

Gemeente Altena  
T.a.v. College van burgemeester en wethouders  
Postbus 5  
4286 ZG Almkerk

Genderen 18 juli 2023

Betreft: Inspraakreactie Voorontwerpbestemmingsplan Genderen, Hoefstraat 35

Beste [REDACTED] en college van burgemeester en wethouders,

Via deze weg willen wij een inspraakreactie geven en bezwaar maken tegen het omzetten van de agrarische bestemming met bouwvlak naar een bedrijfsbestemming tot maximaal milieucategorie 2 ten behoeve van een kleinschalig bedrijf, voor Hoefstraat 35 in Genderen.

Ons bezwaar omvat 3 punten.

1. **Past niet binnen de bebouwde kom** - Een bedrijf met dergelijke activiteiten past ons inziens niet binnen een bebouwde kom. Het bedrijf lijkt op een grens te zitten qua aard, functie en schaal om binnen een bebouwde kom te blijven. Er is juist jarenlang beleid geweest om dit soort bedrijven uit de bebouwde kom te weren, denk aan stratenmakers en grondverzetbedrijven. In de kernen in het landelijk gebied hanteert de provincie Noord-Brabant dan ook als uitgangspunt dat alleen bedrijven worden gevestigd die qua aard, schaal en functie in de omgeving passen. Gemeenten hebben ruimte voor vestiging van kleinschalige en middelgrote bedrijvigheid. Als doorgroei van bedrijven er toe leidt dat deze qua aard, schaal of functie niet meer passen in de omgeving, wil de provincie dat deze worden opgevangen op een daarvoor geschikt terrein in het stedelijk concentratiegebied.
2. **Geluidsoverlast** – Wij ervaren nu al regelmatig (geluids)hinder van het bedrijf, vroeg op de ochtend of laat op de avond, door op- en overslag van zware machines en bestratingsmateriaal. Het valt nu nog binnen het redelijke, anders hadden we al eerder geklaagd, maar met het omzetten van bestemmingsplan komt er meer ruimte voor (geluids)overlast, en wij zijn bang dat dit hand in hand zal groeien.
3. **Woonbestemming** - In 2019 zijn er schuin achter het perceel 8 woningen gerealiseerd. Daar zijn we positief over, Genderen heeft een enorm tekort aan huizen én de locatie heeft een woonbestemming. Het moet geen semi-industrieterrein worden.

Daarnaast plaatsen we graag nog twee opmerkingen. **(1)** Na het bestuderen van de ruimtelijke plannen zien we dat al sinds de vestiging een agrarische bestemming op het perceel rust. Het is opmerkelijk te noemen dat de grond al jarenlang, tegen het bestemmingsplan in wordt gebruikt. Dit heeft eerder geen aanleiding gegeven bij de gemeente om vestiging te verhinderen of te handhaven, blijkbaar is er een gedoogbeleid. Het lijkt nu alsof de bestemming wordt aangepast aan het gebruik, in plaats van dat de gemeente handhaaft op het juiste gebruik van de bestemming. **(2)** Wij maken ons zorgen om de extra mogelijkheden die deze wijziging zou scheppen voor een eventuele volgende eigenaar. Mocht het bedrijf/gezin verhuizen dan zit de nieuwe bestemming op het perceel, wat een ander bedrijf de ruimte geeft om tot het maximale binnen die bestemming te gaan. Hun vrijheid kan het woongenot en woonplezier van omwonenden daarin negatief beïnvloeden. Denk aan

verschillende vormen van overlast (geluid, stof, geur), maar bijvoorbeeld ook door het 30 meter afstand moeten houden tot de gevel (van nog te realiseren gebouwen).

We begrijpen ook dat het na al die jaren gedogen, lastig is om te gaan handhaven. We zijn niet tegen het bedrijf, het hoeft van ons dan ook niet weg uit de straat. Als de huidige werkzaamheden worden voortgezet zoals ze zijn, wat de familie zelf in een persoonlijk gesprek aangaf, zien wij niet de noodzaak in voor een wijziging. Wij gunnen de familie dat de vader dichtbij huis werkt en er kan zijn voor zijn gezin, maar niet ten koste van de leefbaarheid en toekomstplannen van en voor de buurt. Wij stellen daarom voor om het huidige gedoogbeleid voort te zetten, en niet het bestemmingsplan te wijzigen.

Wij willen u vragen ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Heeft u vragen naar aanleiding van ons schrijven, dan horen we dat graag.

Met vriendelijk

J

06

@hotmail.com,

@hotmail.com

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen