

**Van:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**Verzonden:** 14-11-2023 07:29  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>, [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling Midgraaf

---

Beste [redacted]

Ter aanvulling: ik ben bezig met een bestemmingsplanprocedure voor Midgraaf 14b. De omwonenden grijpen de vergroting van het bouwvlak aan en het bedrijf aan om te klagen over de weg. Eén van de belangrijkste aspecten waar zij herhaaldelijk naar teruggrijpen is het feit dat er in het verleden onderzoek is gedaan en dat zij nooit een terugkoppeling hebben gekregen hoewel dat zou zijn toegezegd door de gemeente. Dit is relevant want zij beweren dat het wegverkeer zorgt voor trillingschade aan hun woningen en dus dat elke extra verkeersbeweging als gevolg van de bestemmingsplanwijziging onwenselijk is. Uit het gedane onderzoek blijkt echter dat er geen relatie is tussen de weg en trillingschade. Omdat ik vanuit het voortraject wist dat bewoners het eerder over de weg dan het plan zouden hebben en als gevolg in de open zouden klimmen, heb ik begin dit jaar navraag gedaan naar de toegezegde terugkoppeling. Deze terugkoppeling moet er namelijk hopelijk voor zorgen dat men het over de inhoud van het plan gaat hebben bij hun zienswijzen, bezwaren enz. en niet over de staat van de weg. Mochten zij toch met zienswijzen en dergelijke komen, wat hun goed recht is, is die memo ook noodzakelijk voor de beantwoording daarvan. Het staat heel gek als wij als gemeente zeggen 'uit onderzoek van jaren geleden blijkt er geen verband te zijn' en zij nooit die resultaten hebben gezien. Daarnaast zorgt die memo ook voor het herstellen van het vertrouwen in de gemeente, iets dat met name door het uitblijven van de terugkoppeling naar een dieptepunt gedaald is.

Sinds mei ben ik eigenlijk al aan het wachten op de verzending van deze memo/terugkoppeling. Inmiddels heeft het voorontwerp voor het bestemmingsplan tussen juni en juli ter inzage gelegen en heb ik inspraakreacties gekregen, waaronder een inspraakreactie van ongeveer 20 a4tjes over de staat van de weg en trillingsproblematiek. Ik kan deze alleen niet fatsoenlijk beantwoorden in de Nota van Inspraak zonder die terugkoppeling. Het plan loopt daardoor vertraging op. In verband met de Omgevingswet moet het ontwerpwijzigingsplan wel voor het eind van het jaar ter inzage liggen, dus ik ervaar wel behoorlijke tijdsdruk. Ik snap dat het wellicht langs de wethouder moet, maar graag zou ik dan wel een planning ontvangen zodat ik hier in mijn planning rekening mee kan houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
**Gemeente Altena**  
Beleidsmedewerker Omgeving | Team Omgeving & Vastgoed

Sportlaan 170 | 4286 ET Almkerk  
Postbus 5 | 4286 ZG Almkerk  
[www.gemeenteAltena.nl](http://www.gemeenteAltena.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 november 2023 14:22  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling Midgraaf

Beste [redacted]

De memo is n.a.v. dat bewoners [redacted] hebben aangesproken bij de inloop van het bestemmingsplan van [redacted] dat ze meer terugkoppeling hadden verwacht op onderzoeken die zijn gedaan i.h.k.v. het groot onderhoud van de Midgraaf. Bijv. trilling onderzoek is gedaan maar de resultaten zijn nooit teruggekoppeld. Dit sturen we om aan dat verzoek tegemoet te komen.

Wat we willen bereiken is dat de inwoners openheid van zaken te geven.

Als dit langs een bestuurder moet. Is het dat handig via een PoHo te doen of hoe zie jij die route?  
Met vriendelijke groet,

[redacted]  
**Projectleider | Team Projectbureau**  
@: [redacted]@gemeentealtena.nl  
T: 0183 516751

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 november 2023 13:26  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling Midgraaf

Urgentie: Hoog

[redacted] en [redacted]

Even nog een vraag waarom we dit sturen... Wat is de aanleiding ook alweer. Of, anders gezegd: wat beogen we te bereiken met deze brief en memo? Ik vind m.n. de eerste paragraaf wel heel erg 'ter verantwoording'. Waarom doen we dat?

Versturen we de memo ook? In dat geval zou ik de teksten in de brief veel summierder houden.

De memo heb ik inhoudelijk bekeken (zie bijlage) en het begeleidend schrijven alleen voorzien van bovenstaande vragen.

Tot slot: dit moet eerst langs een bestuurder lijkt mij voor dit uit gaat.

Naar mijn idee kan het zo nog niet weg.

[redacted]

Projectbureau

725

Van: [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>

Verzonden: donderdag 9 november 2023 13:59

Aan: [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling Midgraaf

Beste [redacted]

Bijgaande brief en memo wil ik maandag (liefst vrijdag nog) versturen aan de bewoners van de Midgraaf.

Zou jij erover heen kunnen kijken en zo nodig commentaar geven.

als het akkoord is dan bied ik het via ValidSign aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Projectleider | Team Projectbureau**

@: [redacted]@gemeentealtena.nl

T: 0183 [redacted]

**Gemeente Altena**



Sportlaan 170 | 4286 ET Almkerk

Postbus 5 | 4286 ZG Almkerk

[www.gemeenteAltena.nl](http://www.gemeenteAltena.nl)



**Gemeente**  
**Altena**

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen