

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>
Verzonden: vrijdag 1 december 2023 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Overeenkomst bronkhorst Looye VABO versie definitief [FELTZ-10994-20238712]

Ik pak het gelijk op.

Mvg.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@looyevastgoed.nl>
Verzonden: vrijdag 1 december 2023 09:20
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vanarnhem-bouwgroep.nl>
Onderwerp: Fwd: Overeenkomst bronkhorst Looye VABO versie definitief [FELTZ-10994-20238712]

Hoi [redacted],

Bijgaand het advies van onze advocaat inzake Didam (Sleeuwijk en Andel).
Heb je hier voldoende aan?

Graag even overleg.

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

LOOYE VASTGOED B.V.

[redacted]

Looye Vastgoed B.V.
Oostdam 7
3441 EN Woerden
tel: 0348-50 03 04
fax: 0348-50 06 07
mob: 06-[redacted]
e-mail: [redacted]@looyevastgoed.nl
website: www.looyevastgoed.nl

Onderdeel van **Looye** Groep

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] (Van der Feltz advocaten N.V.) <[redacted]@feltz.nl>

Date: do 30 nov 2023 om 15:47

Subject: RE: Overeenkomst bronkhorst Looye VABO versie definitief [FELTZ-10994-20238712]

To: [redacted] <[redacted]@looyevastgoed.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@vanarnhem-bouwgroep.nl>, [redacted] (Van der Feltz advocaten N.V.) <[redacted]@feltz.nl>

Beste [redacted]

De gemeente Altena verzoekt om een nadere onderbouwing in het kader van het Didam-arrest alvorens zij overgaat tot publicatie van de verkoop.

Op basis van de aan ons verstrekte informatie, hanteren wij de volgende uitgangspunten:

- In 2018 is tussen enerzijds de gemeente Altena ("**Altena**") en anderzijds Looye Projecten B.V. ("**Looye**") en VABO Ontwikkeling B.V. ("**Vabo**") een samenwerkingsovereenkomst (de "**Samenwerkingsovereenkomst**") gesloten met daarin een bouwclaim ten behoeve van Looye en Vabo (de "**Bouwclaim**"). Partijen overleggen al enige tijd over het sluiten van een addendum op de Samenwerkingsovereenkomst (het "**Addendum**").
- Op 26 november 2021 is het Didam-arrest gewezen (HR 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778). Uit hoofde van dit arrest dient de overheid op grond van artikel 3:14 BW het gelijkheidsbeginsel in acht te nemen bij de uitgifte (bijv. door middel van koop, ruil, huur, erfpacht en pacht) van schaarse goederen (zowel zaken als vermogensrechten). Voor de correcte toepassing van het gelijkheidsbeginsel moet ruimte worden geboden aan (potentiële) gegadigden om mee te dingen via een selectieprocedure. Eén-op-één verkoop (zonder selectieprocedure) is als uitzondering (alleen nog) mogelijk wanneer sprake is van slechts één serieuze gegadigde. Die ene serieuze gegadigde dient dan te worden geselecteerd aan de hand van objectieve, toetsbare en redelijke criteria.
- De vraag is vervolgens of verkoop door Altena aan Looye en Vabo in overeenstemming met het Didam-arrest zou (kunnen) plaatsvinden.
- Altena heeft signalen ontvangen dat er naast Looye en Vabo (inmiddels) ook andere gegadigden zijn voor de uit te geven gronden. Gelet op het bepaalde in het Didam-arrest heeft Altena behoefte aan een nadere onderbouwing/rechtvaardiging om de Bouwclaim tegenover Looye en Vabo in te (kunnen) lossen en over te gaan tot publicatie van de verkoop van de gronden.
- Overheidslichamen dienen zich, naast het gelijkheidsbeginsel, te houden aan alle a.b.b.b.'s in hun privaatrechtelijke handelen (zie o.m. arrest HR 27 maart 1987, ECLI:NL:HR:1987:AG5565, Amsterdam/Ikon). In dit verband zijn partijen van mening dat het vertrouwensbeginsel dient te prevaleren boven het gelijkheidsbeginsel, een en ander zodat de afspraken in de Samenwerkingsovereenkomst en het Addendum kunnen worden nagekomen.

Onderbouwing ter ondersteuning van een één-op-één verkoop van Altena aan Looye en Vabo

A. Wel/geen selectieprocedure?

1. Het Didam-arrest bepaalt dat indien bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop, de selectieprocedure niet hoeft te worden gevolgd (HR 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778, r.o. 3.1.6).
2. Ten tijde van het aangaan van de Samenwerkingsovereenkomst (2018) waren er, naar wij hebben begrepen, met uitzondering van Looye en Vabo, geen gegadigden voor de opdracht om (betaalbare) huurwoningen te ontwikkelen. In dit verband geldt dat er slechts één partij was om de (gemeentelijke) beleidsdoelen uit te voeren. Indien aan de hand van objectieve, toetsbare en redelijke criteria vaststaat dat slechts één partij in staat is om de beleidsdoelen uit te voeren, is het toegestaan om, zonder een selectieprocedure te organiseren, over te gaan tot gronduitgifte in het kader van de gebiedsontwikkeling (vgl. [redacted] & [redacted], 'Het [redacted] praktisch belicht (deel II), ORP 2023/5, p. 18).
3. Kortom, de openbare selectieprocedure is (in elk geval) overbodig als Altena objectieve, toetsbare en redelijke criteria hanteert of heeft gehanteerd, hieruit één serieuze gegadigde is voortgekomen en dit aldus resulteert in de één-op-één verkoop van grond aan Looye en Vabo.

B. Objectieve, toetsbare en redelijke criteria

4. Een eerste uitspraak die handvatten biedt in de onderhavige situatie is Rechtbank Midden-Nederland 22 augustus 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:3350.

We wijzen in dit verband op het standpunt van de gemeente Almere in r.o. 3.4:

3.4. De Gemeente baseert haar verweer – kort weergegeven – op het volgende. Ten eerste is Flevoland Invest geen serieuze gegadigde, zodat zij onvoldoende belang heeft bij de toewijzing van haar vorderingen. Het Perceel is bestemd voor de ontwikkeling van sociale huurwoningen en ondergeschikte commerciële ruimte, terwijl Flevoland Invest zich richt op de exploitatie van [winkel 1] -supermarkten. Uit meerdere feiten en omstandigheden volgt dat Flevoland Invest niet daadwerkelijk geïnteresseerd is in het Perceel maar met dit kort geding een ander doel wil bereiken, namelijk het uitoefenen van invloed op de ontwikkeling van het Perceel zodat haar supermarkt daarvan zo min mogelijk nadeel ondervindt. Ten tweede is Ymere de enige, serieuze gegadigde op basis van objectieve, toetsbare en redelijke criteria, zodat de Gemeente het Perceel één-op-één aan Ymere mag verkopen. Zij heeft, met inachtneming van de aan haar toekomstige beleidsruimte, drie objectieve, toetsbare en redelijke criteria vastgesteld. Die criteria zijn: i) de Gemeente wenst het Perceel, gelet op de krapte op de woningmarkt en de behoefte aan sociale huurwoningen, te verkopen ten behoeve van de ontwikkeling van sociale woningen en ondergeschikte commerciële ruimte; ii) de Gemeente wenst het Perceel daartoe te verkopen aan een toegelaten instelling (woningcorporatie), gelet op de specifieke wettelijke taken van een woningcorporatie op het gebied van volkshuisvesting en de daartoe met de Gemeente gemaakte prestatieafspraken; en iii) de Gemeente wenst het Perceel te verkopen aan Ymere, omdat zij een toegelaten instelling is én de Gemeente daarmee als betrouwbare overheid de historische afspraken (een bouwclaim) met Ymere nakomt. Die afspraken heeft de Gemeente vóór het Didam-arrest te goeder trouw gemaakt en die afspraken hebben inmiddels hun beslag gekregen in de uitwerking van de prestatieafspraken. Van gelijkheid tussen Ymere en de overige woningbouwcorporaties is door de bouwclaim geen sprake.

De gemeente Almere hanteert drie (objectieve, toetsbare en redelijke) criteria om te komen tot een één-op-één verkoop. Deze criteria waren – kort gezegd:

- i) Het tegengaan van krapte op de woningmarkt en de ontwikkeling van sociale huurwoningen;
- ii) De gemeente wenst de grond te verkopen aan een toegelaten instelling die uitvoering geeft aan specifieke wettelijke taken op het gebied van volkshuisvesting;
- iii) De gemeente wenst als betrouwbare overheid reeds gemaakte historische afspraken na te komen (i.c. een bouwclaim).

De rechter ging mee in dit standpunt en honoreerde het beroep op de uitzondering als geformuleerd in het Didam-arrest. De bovenstaande criteria zijn dus “goedgekeurd” als objectieve, toetsbare en redelijke criteria. De rechter overwoog:

4.16. Een belangenafweging maakt niet dat de voorzieningenrechter tot een ander oordeel komt. De belangen van de Gemeente zijn groot. De situatie op de woningmarkt vraagt om snelle realisatie van betaalbare (huur)woningen. Bovendien heeft de Gemeente een belang bij de nakoming van de overeengekomen bouwclaim. De belangen van Flevoland Invest zijn minder zwaarwegend. De

Dit biedt, zoals gezegd, enkele handvatten voor het formuleren van objectieve, toetsbare en redelijke criteria in de onderhavige situatie. De feiten in de hier bedoelde uitspraak en de onderhavige situatie zien namelijk op grotendeels vergelijkbare casuïstiek.

In de onderhavige kwestie zouden de te hanteren criteria – bijvoorbeeld – (kunnen) zijn:

A1. Alena wil de krapte op de woningmarkt tegengaan door het (laten) ontwikkelen van (betaalbare) huurwoningen;

A2. Alena wil als betrouwbare overheid de reeds gemaakte afspraken nakomen (waaronder het inlossen van een bouwclaim).

Hieronder worden deze criteria verder uitgewerkt aan de hand van rechtspraak en rechtsliteratuur.

A1. REALISATIE VAN (BETAALBARE) HUURWONINGEN

5. Bij het tegengaan van krapte op de woningmarkt door het creëren van betaalbare huurwoningen is het goed te verdedigen dat het gaat om publiek-maatschappelijke belangen of beleidsdoelen.

Bij de gronduitgifte voor noodzakelijke gebiedsontwikkeling komt volgens de Rechtbank Rotterdam ten aanzien publiek-maatschappelijke belangen of beleidsdoelen aan de overheid *aanzienlijke* beleidsruimte toe (zie Rechtbank Rotterdam 16 september 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:7887, r.o. 5.3 en 5.9):

5.3. Vooropgesteld wordt dat de gemeente een aanzienlijke beleidsruimte heeft als het gaat om gebiedsontwikkeling zoals hier aan de orde. Zij heeft ook de vrijheid om, mede gelet op relevante (maatschappelijke) ontwikkelingen, eerder geformuleerd en bekend gemaakt beleid te wijzigen, op voorwaarde dat zij zich houdt aan de voor haar in het algemeen geldende eisen zoals die met name voortvloeien uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De rechtbank voorzag woningbouw van de kwalificatie als maatschappelijke belang en overwoog dat het voortvarend realiseren van de beoogde woningbouw "zeer zwaar" woog (r.o. 5.22):

5.22. De belangenafweging valt in het voordeel van de gemeente en [naam01] uit. Het maatschappelijk belang van het nu voortvarend voortgaan met het verplaatsen van de fabriek en het realiseren van de beoogde woningbouw in de Rijnhaven weegt zeer zwaar. Voorts is

Dit oordeel over "aanzienlijke beleidsruimte" is herhaald in Rechtbank Noord-Holland 10 maart 2023, ECLI:NL:RBNNE:2023:916, r.o. 4.8 en daaraan is toegevoegd dat "de gemeente grondposities kan en mag inzetten om die beleidsdoelen te realiseren":

4.8. Vooropgesteld wordt dat de gemeente een aanzienlijke beleidsruimte heeft als het gaat om gebiedsontwikkeling zoals hier aan de orde. In het kader van de gegeven beleidsruimte en de daarbij te stellen beleidsdoelen is het mogelijk dat de gemeente grondposities kan en mag inzetten om die beleidsdoelen te realiseren. De gemeente heeft ook de vrijheid om, mede gelet op relevante (maatschappelijke) ontwikkelingen, eerder geformuleerd en bekend gemaakt beleid te

wijzigen, ook indien dat tot gevolg heeft dat eerder met bepaalde partijen gesloten overeenkomsten (moeten) worden beëindigd, op voorwaarde dat zij zich houdt aan de voor haar in het algemeen geldende eisen zoals die met name voortvloeien uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Deze laatste uitspraak is vervolgens bekrachtigd door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 27 juni 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:5383.

A2. GEDRAGEN ALS EEN BETROUWBAARHEID OVERHEID EN NAKOMING HISTORISCHE AFSPRAKEN

6. Vooropgesteld dient te worden dat er een Samenwerkingsovereenkomst met de Bouwclaim is gesloten ruim vóórdat het Didam-arrest is geweest. Deze afspraken zijn te goeder trouw gemaakt en deze hebben inmiddels geleid tot prestatieverplichtingen over en weer (vgl. A.G. Bregman & N. van Wijk - van Gilst, "Een jaar na Didam: stand van zaken", *TBR* 2022/125, par. 3.2).

In de onderhavige situatie zijn partijen aldus de Bouwclaim overeengekomen. Het maken van dergelijke (bouwclaim)afspraken valt in beginsel binnen de gemeentelijke beleidsruimte (zie A.G. Bregman, "Handreiking implementatie van het arrest Didam in het gemeentelijke grond(uitgifte)beleid ten behoeve van vastgoed- en gebiedsontwikkeling", november 2022, p. 15).

Het is de vraag in hoeverre het gelijkheidsbeginsel hier effect kan sorteren. Het gelijkheidsbeginsel brengt namelijk met zich dat gelijke partijen gelijk dienen te worden behandeld. Doordat tussen partijen (te goeder trouw) een Bouwclaim is overeengekomen, is het verdedigbaar dat door de Bouwclaim van gelijkheid tussen (potentiële) gegadigden geen sprake is (zie A.G. Bregman, "Handreiking implementatie van het arrest Didam in het gemeentelijke grond(uitgifte)beleid ten behoeve van vastgoed- en gebiedsontwikkeling", november 2022, p. 15; K. Hagendijk, "Didam-proof in beleid en praktijk", verslag van een bijeenkomst van NEPROM, BZK en VNG/VvG, onder "een-op-een" en "conclusies").

Het arrest van Gerechtshof Den Haag 28 februari 2023, ECLI:NL:GHDHA:2023:278 vormt een voorbeeld dat óók bij toepassing van het Didam-arrest niet altijd sprake is van gelijke gevallen (en hierdoor slechts één serieuze gegadigde ontstaat). In deze zaak werd tevens uitvoering gegeven aan een ontwikkelingsovereenkomst voor de realisatie van woningen. Afwijkend punt is hier wel dat het naastgelegen

winkelcentrum (welke essentieel was voor de herontwikkeling) in eigendom was bij de koper. De gemeente was dus afhankelijk van koper en derhalve was er geen sprake van "*gelijke gevallen*".

7. Voor zover hier al sprake is van gelijke (potentiële) gegadigden, hebben partijen blijkens het Addendum ervoor gekozen dat het vertrouwensbeginsel toepassing dient te vinden en, zo nodig, hier dient te prevaleren boven het gelijkheidsbeginsel.

Wij verwijzen in dit kader naar de reeds hiervoor aangehaalde uitspraak van de Rechtbank Rotterdam 16 september 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:7887, r.o. 5.22:

aannemelijk dat al aanzienlijke kosten zijn gemaakt ten behoeve van het project. Daarnaast behoort de gemeente zich als een betrouwbare overheid te gedragen en dus haar reeds met [naam01] en RBCV gemaakte afspraken na te komen, nu hiervoor is vastgesteld dat dat toelaatbaar is. Daartegenover weegt het belang van Van Herk onvoldoende zwaar. Dat zij

De Rechtbank Rotterdam oordeelde ook hier dat een toepassing op de in het Didam-arrest geformuleerde uitzondering slaagde en, blijkens het bovenstaande, mede omdat de gemeente zich diende te gedragen als een "*betrouwbare overheid*" in het kader van (nakoming van) de gemaakte afspraken. In deze uitspraak was, hoewel niet expliciet betrokken in de overwegingen van de rechtbank, ook sprake van een bouwclaim.

Zie verder de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland 10 januari 2023, ECLI:NL:RBNNE:2023:82, r.o. 4.22 en 4.23. De rechter liet ook hier het vertrouwensbeginsel prevaleren:

is van voormelde uitzondering dan ook geen sprake. In beginsel diende de Gemeente bij de uitgifte van grond invulling te geven aan de toepassing van het gelijkheidsbeginsel, hetgeen zij zoveel staat niet ter discussie - heeft nagelaten en waarmee algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden.

4.23. Naar het oordeel van de pachtkamer leidt die schending in het voorliggende geval niet tot nietigheid van de pachtovereenkomst. De betrokken pachtovereenkomst is medio 2020 tot stand is gekomen, ruim voordat het Didam-arrest is gewezen. Bij de totstandkoming van de pachtovereenkomst hebben partijen geen rekening kunnen houden met de procesregels die de Hoge Raad op 26 november 2021 in het Didam-arrest heeft geformuleerd. Onder die omstandigheden heeft [eiseres] er op mogen vertrouwen dat de Gemeente haar verplichtingen hoofde van de pachtovereenkomst gestand zou doen.

Daarmee dient zich een conflict aan tussen twee verschillende beginselen van behoorlijk bestuur enerzijds het door de pachtovereenkomst contractueel verankerde uitgangspunt dat door de overheid opgewekt vertrouwen behoort te worden gehonoreerd, anderzijds het in het Didam-arrest uitgewerkte uitgangspunt dat het gelijkheidsbeginsel meebrengt dat overheidslichamen bij uitgifte van grond gelijke gevallen gelijk moeten behandelen. Genoemd conflict - zo oordeelt de pachtkamer - komt voort uit een doen of nalaten van de Gemeente. Voorts verdient opmerking de Gemeente een deel van de percelen die aan [eiseres] ter beschikking zouden worden gesteld aan derden heeft verkocht en/of verpacht en zij zich (aldus) niets gelegen heeft laten liggen aan de in rechte vastgestelde afspraken die met [eiseres] zijn gemaakt. Onder de gegeven omstandigheden dient het belang van [eiseres] dat het bij haar door de Gemeente gewekte vertrouwen niet wordt geschonden het zwaarst te wegen. Zoals hiervoor (in rechtsoverweging 4.17.) is overwogen heeft de Gemeente onvermeld gelaten of zij bij de gronduitgifte aan derden de rechtsregels van het Didam-arrest in acht heeft genomen. De pachtkamer verwierpt het tot nietigheid van de pachtovereenkomst strekkende verweer van de Gemeente.

Zie verder [Rechtbank Amsterdam 7 april 2023, ECLI:RBAMS:2023:2170](#), r.o. 4.7 en 4.8. In deze uitspraak overweegt de Rechtbank Amsterdam, ten aanzien van een in 2017 gesloten koop- en ontwikkelovereenkomst, expliciet dat óók hier het vertrouwensbeginsel prevaleert – onder meer vanwege de investeringen en dat eiser zich niet eerder als gegadigde heeft gemeld:

4.7. Waar verschillende beginselen waaraan de overheid zich moet houden een rol spelen moeten er belangenafweging plaatsvinden. De voorzieningenrechter volgt het standpunt van Jasmijn (en de Gemeente) dat in deze zaak mede gelet op de onder 4.4. genoemde omstandigheden (met name dat Necron destijds zich niet als geïnteresseerde heeft gemeld en enig bijzonder of voor de hand liggend belang bij dit project niet is gebleken) en de omstandigheid dat Jasmijn al jarenlang heeft geïnvesteerd in het project in die belangenafweging het vertrouwensbeginsel zwaarder weegt dan het gelijkheidsbeginsel.

4.8. Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat niet aannemelijk is geworden dat de Gemeente in strijd heeft gehandeld met het gelijkheidsbeginsel en als dat al zo zou zijn het vertrouwensbeginsel prevaleert. De vorderingen I tot en met III worden dan ook afgewezen.

C. Conclusie

Indien bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop, hoeft de openbare selectieprocedure niet te worden gevolgd.

Als objectieve, toetsbare en redelijke criteria worden (onder meer) aangemerkt:

- i) Het tegengaan van krapte op de woningmarkt door het (laten) ontwikkelen van (betaalbare) huurwoningen;
- ii) Het nakomen van reeds gemaakte afspraken (zoals het inlossen van een bouwclaim) zodat de gemeente zich gedraagt als betrouwbare overheid.

Op basis van rechtspraak en rechtsliteratuur is het volgende goed verdedigbaar dat Looye en Vabo als enige serieuze gegadigde worden aangemerkt.

Voorts is het mogelijk dat, gelet op de bouwclaim en de reeds gemaakte afspraken, géén sprake is van gelijke gevallen en dat de gemeente alleen hierom al niet in strijd zal (kunnen) handelen met het gelijkheidsbeginsel.

Voor zover wél strijd zou zijn met het gelijkheidsbeginsel, volgt uit de rechtspraak dat het vertrouwensbeginsel prevaleert of, althans, kan prevaleren. Gelet op de afspraken uit 2018 is te verdedigen dat het vertrouwensbeginsel ook hier dient te prevaleren.

Wij benadrukken ten slotte nog dat, ook wanneer op basis van objectieve, toetsbare en redelijke criteria is te verdedigen dat slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop, er van de voorgenomen gronduitgifte vooraf kennisgeving moet worden gedaan. Desgewenst lezen wij graag mee met een (concept van de) kennisgeving.

We zijn graag beschikbaar voor overleg.



Met vriendelijke groet,

 J
partner

Van der Feltz advocaten N.V.
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 |  J Den Haag
T: +31 70 31 31 065 | M: +31 6  J
E:  J@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van:  J < J@looyevastgoed.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 13:57

Aan:  J (Van der Feltz advocaten N.V.) < J@feltz.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@vanarnhem-bouwgroep.nl>
Onderwerp: Fwd: Overeenkomst bronkhorst [redacted] VABO versie definitief

Hoi [redacted],

Zie bijgaand de twee relevante overeenkomsten.

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

LOOYE VASTGOED B.V.

[redacted] MRE

Looye Vastgoed B.V.
Oostdam 7
3441 EN Woerden
tel: 0348-50 03 04
fax: 0348-50 06 07
mob: 06 [redacted]
e-mail: [redacted]@looyevastgoed.nl
website: www.looyevastgoed.nl

Onderdeel van **Looye** Groep

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@woudrichem.nl>

Date: do 25 okt 2018 om 16:40

Subject: Overeenkomst bronkhorst [redacted] VABO versie definitief

To: [redacted] <[redacted]@looyevastgoed.nl>, [redacted] <[redacted]@vanarnhem-bouwgroep.nl>, [redacted] <[redacted]@looyevastgoed.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@woudrichem.nl>

Beste heren,

Op verzoek van [redacted] ontvangt u de meest recente en wat mij betreft definitieve versie van de overeenkomst.

Laatste aanpassing is op pag. 6 onder Art. 8 lid 2 sub a is '1-1-2023' verandert naar '1-1-2022'.

Als jullie nog vragen of opmerkingen hebben hoor ik het graag, en anders tot 1 november voor de ondertekening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Assistent-Projectleider - Planeconoom

Afdeling Ruimte

T: 0183 - 308 169

W: www.woudrichem.nl

E: [redacted]@woudrichem.nl

Gemeente Woudrichem

Raadhuisplein 1, 4285 CP Woudrichem

Postbus 6, 4285 ZG Woudrichem

Op onze e-mail is een voorbehoud van toepassing, voor meer informatie kijk op www.woudrichem.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen