

De gemeente Altena
T.a.v. College van B&W
Postbus 5
4286 ZG Almkerk

Gemeente Altena
ingekomen

12 FEB. 2025

zaaknummer

Betreft [REDACTED] / Altena / Bezwaar
Onze referentie D2024-12-011974 / 2024-046817
E-mail [REDACTED]
Datum dagtekening 9 februari 2025

Bezwaarschrift

Geacht college van B&W,

Aanvullende gronden van bezwaar tegen de beslissing van college van B&W, hierna gemeente:

De gemeente te: Altena
Datum van de beslissing: 31 december 2024
Verzonden op: 31 december 2024 14:04 per mail
Met kenmerk: D2024-12-011974 / 2024-046817

Waarbij, kort weergegeven, het volgende besluit is genomen:

Dat aan [REDACTED] een last onder dwangsom van [REDACTED] wordt opgelegd per constatering, met een maximum van [REDACTED] indien niet per direct de overtreding wordt beëindigd door de vuurtonnen uitgedoofd worden en uitgedoofd worden gehouden.

De overtreding houdt, volgens de gemeente, in dat er 3 vuurtonnen zijn aangetroffen op de locatie [REDACTED] te [REDACTED], waarbij er geen meldingen zijn ingediend en waarbij de tonnen niet op een afstand van meer dan 50 meter van de woning van de melder zijn geplaatst.

Dit besluit is ontstaan na een constatering van twee toezichthouders van de gemeente Altena, betreffende:

BOA nr. 6071488 [REDACTED]

BOA nr. 121212 [REDACTED]

Ik ben het uitdrukkelijk niet eens met bovenstaande en zal hieronder mijn bezwaar uiteenzetten.

Gronden van bezwaar

De gemeente gebruikt de volgende argumentering om de last onder dwangsom te rechtvaardigen:

1. Het gebruik van de vuurtonnen is niet gemeld bij de gemeente conform artikel 5.34a, eerste lid, APV van de gemeente Altena.
2. Er wordt niet voldaan aan één van de "nadere regels vuur stoken tijdens de jaarwisseling gemeente Altena", namelijk dat de maximale afstand van de vuurtonnen tot de woning van de melder 50 meter bedraagt.

Punt 1 van de gemeente wordt door mij uitdrukkelijk betwist. In artikel 5,34a, eerste lid, APV van de gemeente Altena staat letterlijk geciteerd het volgende:

"Het verbod in het eerste en derde lid van artikel 5:34 geldt niet voor het stoken van vuur in terrashaarden, vuurkorven dan wel vuurtonnen (oliedrums) met een maximale inhoud van 200 liter, in de periode van 31 december 10.00 uur tot 1 januari 02.00 uur, mits:

- a. gestookt wordt met onbehandeld hout of snoeiafval; en*
- b. voldaan wordt aan het bepaalde in de nadere regels uit hoofde van lid 2; en*
- c. uiterlijk 7 werkdagen voor het genoemde tijdvak melding is gedaan bij het college **indien het stoken van vuur plaatsvindt op of aan de weg of op een voor het publiek toegankelijke plaats.**"*

Er wordt, middels het woord "indien", een uitzondering gemaakt voor de burger om zich te conformeren aan sub c van het eerste lid wanneer er **geen** sprake is van het stoken van vuur op of aan de weg of op een voor het publiek toegankelijke plaats.

De tonnen waren geplaatst op eigen privé grond, op de oprit van [REDACTED] Niet op of aan de weg, daar er tussen de weg en de tonnen nog een opritstrook, groenstrook en voetpad ligt. De afstand van de tonnen tot aan de weg was minstens 5 meter. Dit wordt onderbouwd met foto's in Bijlage 1.

Wellicht ten overvloede staat ook nergens in het besluit van de gemeente dat er geconstateerd is dat er daadwerkelijk vuur brandde, wat toepassing van sub c van het eerste lid ongeldig maakt, omdat de voorwaarde "het stoken van vuur" hiervoor geldt.

Punt 2 van de gemeente wordt door mij tevens uitdrukkelijk betwist. De gemeente stelt in haar besluit over de tonnen *“...noch zijn ze geplaatst op een afstand van meer dan 50 meter van de woning van de melder”*.

Hiervoor worden de “nadere regels voor stoken tijdens de jaarwisseling gemeente Altena” aangehaald, waarin in artikel 2, lid 7 staat dat maximale afstand van de tonnen tot de woning van de melder 50 meter moet zijn; niet de minimale afstand, zoals de gemeente suggereert. Wellicht een typefout.

Desalniettemin wordt men geacht om te voldoen aan de nadere regels zoals gesteld in artikel 5.34a, eerste lid, sub b. Dat begrijp ik en ik ben van mening dat er aan alle regels is voldaan waar deze van toepassing zijn.

Aan artikel 1 werd voldaan, omdat het vuurtonnen betrof van elk een inhoud van ten hoogste 200L.

Aan artikel 2, lid 1 t/m 6 en 9 werd voldaan, omdat:

- De tonnen waren geplaatst op verharde ondergrond die met zand bedekt was;
- De minimale afstand van de tonnen tot een woning meer dan 5 meter bedroeg;
- De vuurtonnen niet onbeheerd waren achtergelaten, omdat wij erbij stonden;
- Het verkeer niet werd gehinderd (plaatsing op eigen terrein);
- Er was geen vuur ten tijde van de constatering, dus er was geen sprake van vlammen hoger dan 50cm;
- Er was zand aanwezig;
- Er geen sprake was van eventuele schade die is ontstaan.

Zie hiervoor tevens bijlage 1.

Het 7^e en 8^e lid van artikel 2 is hierbij niet van toepassing, omdat de tonnen, zoals gesteld bij punt 1, niet op, aan de weg of een voor publiek toegankelijke plaats stonden, waarvoor een melding met ontvangstbevestiging nodig zou zijn overeenkomstig artikel 5.34a, lid 1, sub c, APV van de gemeente Altena.

Tot slot heeft de gemeente zeer radicaal gehandeld door 2 tonnen, inclusief 2 zakken met hout af te laten voeren, waarbij de toezichthouders alles van onze dam hebben weggehaald.

Hieraan voorafgaand werden wij al door de toezichthouders bevolen tot de eisen die in dit besluit staan.

Dit duidt erop dat zowel lid 1 en 2 van artikel 5.31 AWB zijn toegepast. De gemeente zet in haar besluit niet uiteen wat het spoedeisende geval is geweest wat uitvoering van dit artikel rechtvaardigt. Dit is een schending van artikel 5.31 AWB en een schending van de eigen last onder dwangsom van de gemeente Altena, omdat een last onder dwangsom is bedoeld om een overtreder tijd te geven de overtreding zelf te beëindigen en niet om de gemeente vrij spel te geven om zelf tot ontruiming op eigen terrein over te gaan.

Er is dus een last onder dwangsom opgelegd nadat er feitelijk reeds een bestuursdwangactie heeft plaatsgevonden.

De gemeente en haar toezichthouders hebben zich schuldig gemaakt aan diefstal in vereniging met 2 of meer personen door, in strijd met artikel 5.31 AWB & artikel 5.32a van de APV van de gemeente Altena door op klaarlichte dag privé eigendommen wederrechtelijk toe te eigenen voor vernietiging, conform de definitie van diefstal in artikel 310 & 311, lid 1 wetboek van strafrecht.

De gestolen eigendommen bestaan uit 2 200L oliedrums en 2 zakken hout met een inhoud van in totaal 2m³.

Met conclusie

[REDACTED] J verzoekt:

- i. Hem ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.
- ii. De geleden schade als gevolg van diefstal in vereniging van 2 200L oliedrums á €40 en 2 zakken hout met een totale inhoud van 2m³ á €400 te erkennen.
- iii. Dat bovenstaande bedragen onverwijld worden overgemaakt op de rekening van

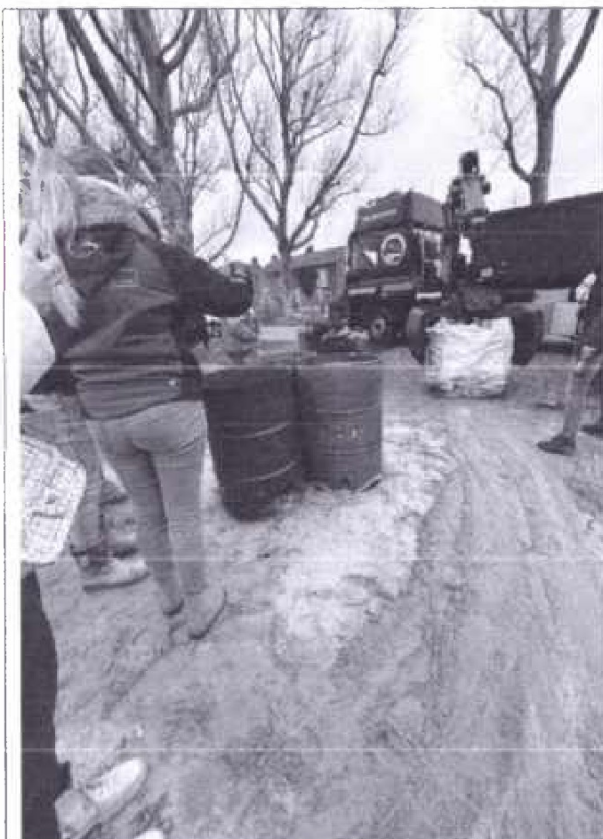
[REDACTED] J

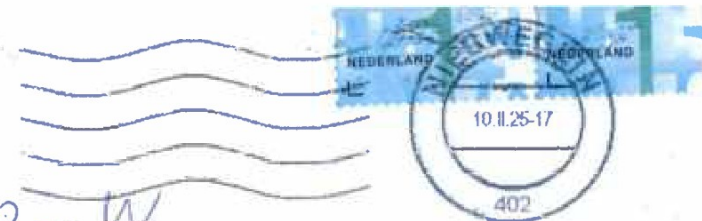
Om er zeken van te zijn dat dit bezwaar u in goede orde bereikt, zal ik deze zowel per aangetekende, als gewone post verzenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

Bijlage 1





College van B en W
Gemeente Altena

Postbus 5
4286 ZG Almkerk

NS200 - #X250X0X#00#0000#

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen