

VERZONDEN 23 JUL 2025

Per aangetekende en gewone post



Geachte



- Op 9 februari 2025 heeft u bezwaar ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena (hierna: het college) d.d. 31 december 2024 strekkende tot het opleggen van een last onder dwangsom op de locatie



Het ingediende bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de Vcab). Het bezwaarschrift is behandeld in een openbare hoorzitting op maandag 19 mei 2025. De Vcab heeft ons op 22 mei 2025, verzonden 16 juni 2025, geadviseerd over het genomen besluit en het daartegen ingestelde bezwaarschrift.

De Vcab heeft ons geadviseerd:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. een beslissing te nemen op het verzoek om schadevergoeding.

Hieronder treft u ons besluit op bezwaar aan.

Besluit

Wij stemmen in met de conclusie van het advies van de Vcab van 8 mei 2025 en besluiten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. een beslissing te nemen op het verzoek om schadevergoeding.

Beslissing op verzoek om schadevergoeding

U verzoekt het college om een schadevergoeding van €480 voor het meenemen van pallets met hout, autobanden en jerrycans met motorolie. U stelt dat dit bedrag is gebaseerd op de waarde die deze goederen vertegenwoordigen in het economisch verkeer. U heeft geen betaalbewijzen overgelegd ter onderbouwing van deze waarde, omdat het, gaat om goederen afkomstig uit uw eigen inboedel.

Nader onderzoek

Het college heeft onderzocht welke schadevergoeding redelijk is in de gegeven omstandigheden. Daartoe is per categorie beoordeeld of, en in hoeverre, sprake is van schade en wat de economische waarde van de betreffende goederen is.

Datum verzonden

Datum brief

21 juli 2025

Ons kenmerk

D2025-07-008358

2025-004633

Betreft

Beslissing op bezwaar



Bijlage(n)

1. advies Vcab

Behandeld door



Team

Team Veiligheid Toezicht
Handhaving

Telefoonnummer



E-mail

@gemeentealtena.nl

Gemeentehuis Altena
Sportlaan 170
4286 ET Almkerk

Postbus 5
4286 ZG Almkerk

T (0183) 
E info@gemeenteAltena.nl

Pallets met hout

Volgens u hebben de pallets met hout een waarde van €225 per stuk. Uit de door u overgelegde stukken blijkt dat het zou gaan om gekloofd haardhout. Uit het proces-verbaal blijkt echter dat het hout in de bigbags op uw terrein niet bestond uit vers gekloofd haardhout, maar uit houtafval dat deels afkomstig was van de woning op het perceel. Dit hout is aan te merken als rest- of sloophout en voldoet niet aan de eisen die gelden voor verkoop of verbranding van haardhout. Dergelijk hout mag op grond van milieuwetgeving bovendien niet zonder meer worden verbrand.

Het college acht het daarom niet aannemelijk dat het hier ging om verhandelbaar haardhout met een marktwaarde van €225 per pallet. De waarde van dit hout wordt dan ook op nihil gesteld.

Daarnaast merkt het college op dat met het verwijderen van het hout tevens een onveilige situatie is beëindigd, waarmee ook kosten en risico's voor het eventueel opstoken van dit type materiaal zijn voorkomen.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat aan deze goederen geen waarde kan worden toegekend. Dit uitgangspunt is in lijn met de overwegingen in de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 29 april 2022, waar eveneens werd geoordeeld dat schade die niet is onderbouwd of waarvan de waarde niet aannemelijk is gemaakt, niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Autobanden

Uit het proces-verbaal blijkt dat zich circa zes à zeven autobanden op uw terrein bevonden. U heeft verklaard dat deze bestemd waren om te verbranden. De staat van de banden, zoals blijkt uit de bijgevoegde foto's, bevestigt dat deze niet meer geschikt waren voor hergebruik. Dergelijke gebruikte banden worden bovendien bij lokale bedrijven veelal gratis ter afvoer aangeboden.

Het college stelt daarom dat ook aan de banden geen economische waarde kan worden toegekend. Ook dit sluit aan bij de genoemde jurisprudentie, waarin het ontbreken van marktwaarde en hergebruiksmogelijkheden reden is om geen schadevergoeding toe te kennen.

Jerrycans met motorolie

Volgens het proces-verbaal bevonden zich op het terrein twee jerrycans gevuld met motorolie van het merk Eurol, type Ultrance VA 0W-30. Deze motorolie wordt in de reguliere handel verkocht voor circa €40 per jerrycan van 5 liter. Gelet op de uiterlijke staat van de jerrycans, zoals zichtbaar op de foto's in het proces-verbaal, gaat het college ervan uit dat deze ongeopend waren. Derhalve stelt het college de totale waarde van deze twee jerrycans vast op €80.

Deze werkwijze is in lijn met de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 29 april 2022, waarin werd geoordeeld dat bij het ontbreken van exacte bewijsstukken toch een redelijke waarde toekende op basis van vergelijkbare marktgegevens.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat alleen voor de twee jerrycans met motorolie sprake is van een aantoonbare schadepost. Voor de overige goederen heeft het geen waarde. De toekenning van een schadevergoeding van €80 is daarmee juridisch juist en in overeenstemming met de relevante bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht en de toepasselijke jurisprudentie.

Afwijzen ingebrekestelling

Op 14 juli 2025, ontvangen op 15 juli 2025, heeft u per post ons in gebreke gesteld. Op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht dient het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling een besluit te nemen. Indien dit niet gebeurt, kan het bestuursorgaan een dwangsom verbeuren. Het college heeft op 21 juli jl. een besluit genomen, dat op 23 juli jl. is verzonden. Hiermee is het besluit binnen de wettelijke termijn van twee weken genomen. Er is derhalve tijdig beslist, en er is geen dwangsom verbeurd.

Beroep?

Bent u het niet eens met dit besluit, dan heeft u de mogelijkheid om binnen zes weken na de dag volgende op de verzending van het besluit gemotiveerd beroep in te stellen bij de Rechtbank. Het beroepschrift kunt u sturen aan:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
team Bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA BREDA

Als onverwijlde spoed dit vereist kan de indiener van het beroepschrift gelijktijdig met of na indiening van het beroepschrift een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Wij wijzen u erop dat aan het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om een voorlopige voorziening kosten verbonden zijn. Voor informatie hierover verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Informatie

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de afdeling VTH. Zij is bereikbaar via e-mail [redacted]@gemeentealtena.nl of via telefoonnummer [redacted]. Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Altena,



Gemeente Altena
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena
Postbus 5
4286 ZG ALMKERK

Almkerk, 22 mei 2025

Verzonden: 16 juni 2025

Betreft: Vcab advies, zaaknummer 2025-004633

Op het bezwaarschrift van 9 februari 2025, en ontvangen op 12 februari 2025, ingediend door de [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena (hierna: het college) van 31 december 2024, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd.

Geacht college,

De Vcab

Het ingediende bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de Vcab). De Vcab is ingesteld op grond van artikel 7:13, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). De Vcab heeft het bezwaarschrift op 19 mei 2025 op een openbare hoorzitting behandeld. Daarbij waren bezwaarmaker en de vertegenwoordigers van het college [REDACTED] (hierna: verweerder) aanwezig. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend en ter zitting het standpunt van het college toegelicht. Conform het bepaalde in artikel 17, van de Verordening commissie bezwaarschriften Altena 2024 is, met instemming van partijen, een geluidsopname gemaakt ten behoeve van het verslag.

De Vcab, Kamer 1:

[REDACTED] (voorzitter);
[REDACTED] (lid);
[REDACTED] (lid);
[REDACTED] secretaris (geen lid van de Vcab).

Ontvankelijkheid bezwaar

De Vcab heeft de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift beoordeeld. Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in de Awb voorgeschreven termijn van zes weken. Tevens is bezwaarmaker aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, van de Awb. Verder voldoet het bezwaarschrift aan de overige eisen die de Awb stelt aan het indienen van een bezwaarschrift, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden beoordeeld.

Procesverloop

- Op 31 december 2024 hebben de buitengewoon opsporingsambtenaren (hierna: Boa) van de gemeente Altena op de locatie Bergstraat 29 te wijk en Aalberg een overtreding van de Algemene plaatselijke verordening Altena 2020 (hierna: APV) en/of van de nadere regels voor vuur stoken tijdens de jaarwisseling geconstateerd;
- Op 31 december 2024 heeft het college een last onder dwangsom van €2.000 opgelegd aan bezwaarmaker per constatering, met een maximum van €10.000, als niet met onmiddellijke ingang de overtreding wordt beëindigd door de vuurtonnen uit te doven en uitgedoofd te houden;
- Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker per brief van 9 februari 2025 en ontvangen op 12 februari 2025 bezwaar gemaakt;
- Naar aanleiding van het bezwaar is bij besluit van 16 april 2025 en verzonden op 25 april 2025 de opgelegde last onder dwangsom door het college ingetrokken.

De bezwaren

Bezwaarmaker voert in bezwaar het volgende aan:

1. Bezwaarmaker betwist dat het gebruik van de vuurtonnen niet is gemeld bij de gemeente conform artikel 5.34a, eerste lid, van de APV. In artikel 5,34a, eerste lid, APV van de gemeente Altena staat letterlijk geciteerd het volgende: *'Het verbod in het eerste en derde lid van artikel 5:34 geldt niet voor het stoken van vuur in terrashaarden, vuurkorven dan wel vuurtonnen (oliedrums) met een maximale inhoud van 200 liter, in de periode van 31 december 10.00 uur tot 1 januari 02.00 uur, mits: a. gestookt wordt met onbehandeld hout of snoeiafval; en b. voldaan wordt aan het bepaalde in de nadere regels uit hoofde van lid 2; en c. uiterlijk 7 werkdagen voor het genoemde tijdvak melding is gedaan bij het college indien het stoken van vuur plaatsvindt op of aan de weg of op een voor het publiek toegankelijke plaats.'* Er wordt, middels het woord 'indien', een uitzondering gemaakt voor de burger om zich te conformeren aan sub c van het eerste lid wanneer er geen sprake is van het stoken van vuur op of aan de weg of op een voor het publiek toegankelijke plaats. De tonnen waren geplaatst op eigen privé grond, op de oprit van [REDACTED] te [REDACTED]. Niet op of aan de weg, daar er tussen de weg en de tonnen nog een opritstrook, groenstrook en voetpad ligt. De afstand van de tonnen tot aan de weg was minstens 5 meter. Bezwaarmaker onderbouwt dit met foto's, welke hij als bijlage bij het bezwaar heeft meegezonden. Wellicht ten overvloede staat ook nergens in het besluit van de gemeente dat er geconstateerd is dat er daadwerkelijk vuur brandde, wat toepassing van sub c van het eerste lid ongeldig maakt, omdat de voorwaarde 'het stoken van vuur' hiervoor geldt.
2. Bezwaarmaker betwist dat niet voldaan wordt aan één van de 'nadere regels vuur stoken tijdens de jaarwisseling gemeente Altena', namelijk dat de maximale afstand van de vuurtonnen tot de woning van de melder 50 meter bedraagt.
De gemeente stelt in haar besluit over de tonnen "...noch zijn ze geplaatst op een afstand van meer dan 50 meter van de woning van de melder". Hiervoor worden de "nadere regels vuur stoken tijdens de jaarwisseling gemeente Altena" aangehaald, waar in artikel 2, lid 7 staat dat de maximale afstand van de tonnen tot de woning van de melder 50 meter moet zijn; niet de minimale afstand, zoals de gemeente suggereert. Dit is wellicht een typefout.

Desalniettemin wordt men geacht om te voldoen aan de nadere regels zoals gesteld in artikel 5.34a, eerste lid, sub b. Dat begrijpt bezwaarmaker en hij is van mening dat er aan alle regels voldaan is.

Aan artikel 1 werd voldaan, omdat het vuurtonnen betrof van elk een inhoud van ten hoogste 200L. Aan artikel 2, lid 1 t/m 6 en 9 werd voldaan, omdat:

- De tonnen waren geplaatst op verharde ondergrond die met zand bedekt was;
- De minimale afstand van de tonnen tot een woning meer dan 5 meter bedroeg;
- De vuurtonnen niet onbeheerd waren achtergelaten, omdat zij erbij stonden;
- Het verkeer niet werd gehinderd (plaatsing op eigen terrein);
- Er geen vuur was ten tijde van de constatering, dus er was geen sprake van vlammen hoger dan 50cm;
- Er zand aanwezig was;
- Er geen sprake was van eventuele schade die is ontstaan.

Bezwaarmaker verwijst in dit verband naar bijlage 1 van het bezwaarschrift.

Het 7^e en 8^e lid van artikel 2 is hierbij niet van toepassing, omdat de tonnen, zoals gesteld bij punt 1, niet op, aan de weg of een voor publiek toegankelijke plaats stonden, waarvoor een melding met ontvangstbevestiging nodig zou zijn overeenkomstig artikel 5.34a, lid 1, sub c, APV van de gemeente Altena.

Tot slot heeft de gemeente zeer radicaal gehandeld door 2 tonnen, inclusief 2 zakken met hout af te laten voeren, waarbij de toezichthouders alles van de dam hebben weggehaald. Hieraan voorafgaand werd bezwaarmaker al door de toezichthouders bevolen tot de eisen die in dit besluit staan. Dit duidt erop dat zowel lid 1 en 2 van artikel 5.31 AWB zijn toegepast. De gemeente zet in haar besluit niet uiteen wat het spoedeisende geval is geweest wat uitvoering van dit artikel rechtvaardigt. Dit is een schending van artikel 5.31 AWB en een schending van de eigen last onder dwangsom van de gemeente Altena, omdat een last onder dwangsom is bedoeld om een overtreder tijd te geven de overtreding zelf te beëindigen en niet om de gemeente vrij spel te geven om zelf tot ontruiming op eigen terrein over te gaan. Er is dus een last onder dwangsom opgelegd nadat er feitelijk reeds een bestuursdwangactie heeft plaatsgevonden.

De gemeente en haar toezichthouders hebben zich volgens bezwaarmaker daarnaast schuldig gemaakt aan diefstal in vereniging met 2 of meer personen door, in strijd met artikel 5.31 AWB & artikel 5.32a van de APV van de gemeente Altena door op klaarlichte dag privé-eigendommen wederrechtelijk toe te eigenen voor vernietiging. Het een en ander conform de definitie van diefstal in artikel 310 & 311, lid 1 wetboek van strafrecht. De gestolen eigendommen bestaan uit 2 200L oliedrums en 2 zakken hout met een inhoud van in totaal 2m³.

Bezwaarmaker verzoekt om hem ontvankelijk te verklaren in bezwaar, de geleden schade als gevolg van diefstal in vereniging van twee 200L oliedrums à €40 en twee zakken hout met een totale inhoud van 2m³ à €400 te erkennen en de genoemde bedragen onverwijld over te maken.

Het verweer

Verweerder heeft als reactie op het bezwaarschrift een verweerschrift overgelegd.

Beoordeling Vcab

Intrekking last onder dwangsom

Bij besluit van 16 april 2025 en verzonden op 25 april 2025 heeft het college de opgelegde last onder dwangsom ingetrokken. Nu dit besluit is ingetrokken spitst het geschil in deze procedure zich toe op of bezwaarmaker nog procesbelang heeft bij de verdere behandeling van zijn bezwaarschrift.

Procesbelang

Anders dan het college is de Vcab van oordeel dat bezwaarmaker ontvankelijk is in bezwaar en belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van zijn bezwaar.

De Vcab overweegt hiertoe als volgt.

De Vcab stelt vast dat met het besluit van 16 april 2025 tot intrekking van de last onder dwangsom het belang van bezwaarmaker bij een inhoudelijke beoordeling van zijn bezwaar in beginsel is komen te vervallen.

Niettemin kan er nog steeds sprake zijn van een procesbelang, indien door bezwaarmaker gesteld wordt dat hij schade heeft geleden door de bestuurlijke besluitvorming. Bezwaarmaker heeft aangegeven een uitspraak van de Vcab te wensen met betrekking tot zijn vordering tot schadevergoeding. Daarvoor is vereist dat niet op voorhand onaannemelijk is dat bezwaarmaker schade heeft geleden als gevolg van het besluit van 31 december 2024 (en dat van 16 april 2025).

In het geval van bezwaarmaker is volgens de Vcab aan dit criterium voldaan. De Vcab stelt vast dat het college met het opleggen van de last onder dwangsom onrechtmatig heeft gehandeld, wat door het college is erkend (door intrekking van de last) en ter zitting door verweerder nog eens is herhaald. Het is naar de mening van de Vcab niet onaannemelijk (gebleken) dat bezwaarmaker schade heeft geleden door deze besluitvorming doordat door de verbalisanten goederen, die eigendom waren van bezwaarmaker, zijn meegenomen. De Vcab stelt vast dat hierdoor voldoende aannemelijk is dat schade is geleden door de bestuurlijke besluitvorming, waardoor er procesbelang is bij een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar. Hoewel verweerder van mening is dat de schade nihil is, kan de Vcab niet uitsluiten dat bezwaarmaker wel degelijk schade heeft geleden.

Hoogte schadevergoeding

Bezwaarmaker verzoekt om een schadevergoeding van €480 voor het meenemen van twee oliedrums en twee zakken hout. Bezwaarmaker heeft ter zitting aangegeven dat hij bij het bepalen van de schadevergoeding aansluiting heeft gezocht bij de waarde die deze spullen vertegenwoordigen in het economisch verkeer. Bezwaarmaker heeft geen betaalbewijzen, en kan deze derhalve niet overleggen, omdat het zagezagd goederen zijn uit zijn eigen inboedel, maar de oliedrums waren nieuw bij gebruik. Volgens het college is de financiële waarde van deze goederen nihil.

De Vcab is van mening dat zij geen advies kan geven over de hoogte van een eventuele schadevergoeding. Dit is aan het college om (verder) te onderzoeken en een besluit over te nemen. Mogelijk dat bezwaarmaker de door hem geleden schade nader dient te concretiseren dan wel met bewijsstukken dient te onderbouwen.

In dit verband wil de Vcab nog opmerken dat er verschil bestaat tussen de goederen die volgens bezwaarmaker zijn meegenomen en die volgens het proces-verbaal zijn meegenomen. Volgens het proces-verbaal zijn pallets met hout, autobanden en jerrycans meegenomen en zijn de vuurtonnen blijven staan.

De Vcab merkt hierover op dat de waarde die aan een proces-verbaal wordt toegekend zwaar weegt, gezien de bijzondere bewijskracht die eraan wordt toegekend. De Vcab heeft geen aanwijzingen dat het proces-verbaal fouten bevat. Bezwaarmaker heeft dit overigens ook niet met bewijzen weten te onderbouwen. De Vcab ziet dan ook geen aanleiding om aan het proces-verbaal te twijfelen.

Bezwaarmaker heeft ter zitting nog aangegeven dat hij met deze bezwaarprocedure ook wil bereiken dat het college niet weer handhavend optreedt bij volgende jaarwisselingen, onder gelijke omstandigheden. Dit valt echter buiten het toetsingskader van deze bezwaarprocedure. De Vcab zal hier dan ook geen advies over geven. Hiertoe zal bezwaarmaker zich moeten wenden tot het college.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komt de Vcab tot de conclusie dat bezwaarmaker ontvankelijk is in zijn bezwaar. Voorts is de Vcab van oordeel dat bezwaarmaker recht heeft op een schadevergoeding. Naar de hoogte van de schadevergoeding dient het college echter nader onderzoek te doen alvorens deze vast te stellen.

Advies Vcab van 22 mei 2025

1. Het bezwaarschrift van bezwaarmaker ontvankelijk te verklaren en een beslissing op bezwaar te nemen;
2. Een beslissing te nemen op het verzoek om schadevergoeding.

Hoogachtend,

Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (de Vcab) - Kamer 1

De voorzitter,



De secretaris,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen