

05 MRT 2025

9

[redacted] en [redacted]
[redacted]
[redacted]

incl. 6 bijlagen
21 pagina's

Woudrichem, 5 maart 2025

College van burgemeester en wethouders van gemeente Altena
Postbus 5
4286 ZG ALMKERK

Zaaknummer D2025-02-003115 2024 - 036002



Zienswijze:



Op 26/09/24 hebben we een handhavingsverzoek ingediend per mail.

Op 01/10/24 ontvangstbevestiging ontvangen met samenvatting van de strekking van het handhavingsverzoek

Op 02/10/24 hebben we een addendum gestuurd per mail ovv het kenmerk omdat er een belangrijk deel van het handhavingsverzoek niet genoemd is in de conclusie van de behandelaar van ons verzoek. We hebben om een bevestiging en inhoudelijke beantwoording van de gestelde vragen gevraagd in het addendum; daar hebben we nimmer een reactie op ontvangen! (in uw bezit)

OP 3/10 hebben we een reactie gestuurd op de brief van [redacted] met de bijlage, de brief aan [redacted] Zie bijlage.

Op 21/11/24 ontvingen we een bericht: verlenging beslistermijn

Op 24/12 ontvangst Voornemen toewijzen handhavingsverzoek

Op 06/01/25 stuur ik een mailbericht als bevestiging van het die dag gevoerde telefoongesprek met behandelaar

Op 07/01/25 geef ik onze reactie op het voornemen tot handhaving af aan de balie van het gemeentehuis (in uw bezit)

Op 09/01/25 zijn er meerdere mailberichten gestuurd

Op 12/02/25 ontvangen we een aangetekende brief; voornemen afwijzen handhavingsverzoek

Wij zijn het niet eens met uw voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek.
Hieronder lichten wij dit toe.

- Er is een bestemmingsplan geldend met bijbehorende plankaart. Daar refereren we telkens aan.
Er is door ons uit en te na gewezen op het planologische kader van het betreffende bebouwingscluster dat deel uitmaakt van Landgoed [REDACTED] [REDACTED]. Daar wordt door de behandelaar niet op ingegaan.
- Bovendien wordt er voorbij gegaan aan de specificatie behorend bij de voor Natuur (N) aangewezen gronden. Het is incorrect wat er gemeld wordt dat voor de natuurstrook geen specificaties gelden.
Deze gelden namelijk wel degelijk en zijn vermeld op de plankaart als specificatie swr-gwn. Er zijn 2 lagen over elkaar: de (basis)laag N (swr-gwn) en het pad met specificatie (sr-her).
Het is ons in gesprekken met afdeling vergunningen ook meermaals bevestigd dat er sprake is van een doorlopend gebied van N (swr-gwn) rondom het eiland aan beide zijden van het water en dus ook de natuurgrond-kavels enerzijds grenzend aan de tuingronden en anderzijds grenzend aan het water. Deze strook loopt rondom en eindigt aan de zuidzijde bij de bestemming V.

In een gesprek met [REDACTED] [REDACTED] van de afdeling Vergunningen hebben we de grote plankaart op A0-formaat nog eens bestudeerd en zijn beiden wederom tot de conclusie gekomen dat het eerdere standpunt van Vergunningen nog steeds overeind blijft en dat de conclusie is dat N met specificatie swr-gwn wel degelijk geldt op de natuurzoom (kadastraal apart benoemde kavels) rondom de bouw kavels met bestemming tuin. Dit is frequent gedeeld met [REDACTED] [REDACTED] en diverse van haar collega's.

Draai van 180 graden

Het college maakt in haar laatste voorgenomen besluit een draai van 180 graden en gaat van gemotiveerd Handhaven (op basis van de plankaart) naar Niet-Handhaven (op basis van loze eenzijdige verdachtmakingen zonder bewijslast).

In eerste aanzet (24/12/2024) stelt het college:

'door de aanwezige begroeiing is het karakter van een grondwal met grasland verloren gegaan. Daarom zijn wij voornemens om aan de eigenaren van [REDACTED] [REDACTED] in [REDACTED] [REDACTED] een last onder dwangsom op te leggen.'

Dit verbaasde ons niet aangezien we een brief hebben ontvangen van [REDACTED] [REDACTED], jurist bij de Gemeente Altena, die een brief schrijft aan alle bewoners op [REDACTED] [REDACTED] met de volgende tekst: 'We willen u laten weten dat we (wederom) aansluiting zoeken bij de planregels. Immers, zo zijn de woningen destijds ontworpen en gerealiseerd.' Deze brief is geschreven aan alle bewoners van het cluster.

Wat het college stelt in twee brieven:

- Brief 24/12 *Het karakter van een grondlichaam met grasland is verloren gegaan.*
- Brief 12/02 *Door de aanwezige beplanting is niet langer sprake van een grondwal met daarop grasland.*

In deze brief wordt m.b.t. de natuurstrook geschreven: *De natuurstrook heeft de bestemming Natuur. Voor de natuurstrook gelden geen beperkingen tot het planten van bomen en struiken.* Dat dit feitelijk onjuist is hebben we diverse keren aangetoond. Zie hierboven. Vandaag, 5 maart 2025, is zelfs wederom verklaard door de afdeling Vergunningen dat de natuurzoom de bestemming N heeft met de specificatie swr-gwn.

Deze zoom van natuurgrondkavels werd tot onlangs jaarlijks geklepeld door de projectontwikkelaar volgens het beheerplan. Kavels mogen afgeheind worden maar dienen open te zijn middels poorten in de afheining voor doorgang van groot materieel voor onderhoud aan de oevers en maaien op de natuurzoom. Deze zoom die lager ligt dan de tuinen en daarmee drassiger is bestemd voor gras- en bloemrijkland dat minimaal 1x per jaar door bewoners moet worden gemaaid om de zichtlijnen te waarborgen, zowel vanaf het eiland naar de polder als vanaf de polder naar de bebouwing, de tuinen en de groene landschapselementen.

Beginselen van behoorlijk bestuur

We vinden/ervaren dat het zorgvuldigheidsbeginsel niet goed is toegepast. Feiten en belangen zullen zorgvuldig moeten worden onderzocht voordat een beslissing wordt genomen. Diverse keren hebben we gevraagd om een mondelinge toelichting te mogen geven aan wethouder en ambtenaren die zich met deze casus bezighouden. Daar is nimmer een uitnodiging op ontvangen. Als een gemeentebestuur beweert dat ze open staat voor meningen van bewoners dan kun je niet na meerdere verzoeken tot een gesprek de deur gesloten houden, zeker niet als er een geschiedenis ligt van handhavingsverzoeken en een mediation aanbod van ons als bewoners naar de burens dat door hen is afgeslagen. Afdeling Handhaving heeft bovendien aangegeven dat ze de capaciteit niet heeft om te kunnen handhaven en zaken dan maar afdoet; dit is ongekend.

Er is een algemeen belang met specifieke doelen. Graag willen we dat feiten en belangen zorgvuldig worden gewogen.

Wij ervaren dat er sprake is van onrechtmatige hinder die wij niet kunnen dulden hetgeen we rechtstreeks aan de burens hebben doorgegeven en nadien hebben voorgelegd aan Handhaving. We ervaren bij de case behandelaar vormen van partijdigheid en inbreng van subjectiviteit en hebben dat ook in onze persoonlijke toelichting onderbouwd aan zowel de behandelaar als haar leidinggevende.

Onzorgvuldigheid

Hoe vaak hebben we al aangegeven dat de Natuurstrook N ook een specificatie heeft maar men weigert dat te accepteren. We hebben verwezen naar de plankaart op het Landgoed waar precies dezelfde lijn zichtbaar is.

Van de ambtenaar van de afdeling vergunningen hebben we vernomen dat N wel degelijk de specificatie (swr-gwn) bij zich draagt en dat er geen gebied is dat alleen maar bestemming N heeft zonder specificatie. Het liniepad met eigen specificatie (recreatie) ligt bovenop de andere onderliggende doorlopende bestemming is ons stellig meermaals verteld en aangetoond in persoonlijke gesprekken op het gemeentehuis en hier op ons kavel tijdens werkbezoeken van onder andere de casebehandelaar, de oud bouwinspecteur, [REDACTED] en recent [REDACTED] [REDACTED]. In het veld is ook duidelijk waarneembaar dat het pad op de natuurgrond ligt en daar onderdeel van is. Links en rechts zijn de natuurgronden bestemd voor natuur met specificatie (swr-gwn).

Motiveringsbeginsel

De motivatie van het besluit van het college vinden wij niet correct.

Feiten moeten kloppen, feitelijk juist zijn en de motivering moet logisch, objectief en begrijpelijk zijn.

Motieven zijn niet helder en logisch en argumenten zijn gekunsteld. Er wordt gesteld dat de claim op privacy absoluut is en daartegen protesteren wij evenzeer.

'Begroeiing zou burens beschermen tegen camerabeelden', wordt gesteld.

Er is rondom ons huis een professionele camera-installatie met meerdere camera's aangelegd door een erkend installateur, wij menen daarbij geen enkele wet te overtreden; de camera's zijn dusdanig ingesteld met digitale gebiedsbegrenzing dat er geen zicht is op tuinen van anderen of op de straat.

Burens hebben zelf meerdere camera's; bovendien hebben ze een erker met een glasoppervlakte van minimaal 10m² die uitkijkt op onze tuin. Daar kunnen we geen probleem van maken en daar maken we ook geen enkel probleem van. Hun claim op privacy is niet absoluut.

Het is niet onze stijl om aan het college uit te wijden over de giftige verhoudingen op

[REDACTED] Maar gezien de motivatie van het voornemen op besluit van het college zien wij ons genoodzaakt om ons inhoudelijk te moeten verweren. Dit doen wij door het overleggen van gespreksverslagen, aangiftes en correspondentie met de afdeling handhaving en de politie West-Brabant.

Bewoners maken meldingen van bedreigingen en intimidaties, zo schrijft het college. Het zou te maken hebben met mij als persoon, genoemd bij naam, als bewoner van [REDACTED]. Dat is een regelrechte ongefundeerde aanval op mijn integriteit. Ik werp dat verre van me en ik vind dat de gemeente dat niet zomaar klakkeloos kan aannemen zonder enige bewijsvoering. Op navraag blijkt er geen enkel bewijs te zijn. De situatie is eerder andersom hetgeen ik ook vele malen heb gecommuniceerd in woord en geschrift naar de behandelaar. Zie bijlage Diverse keren heb ik uitgebreid verslag gedaan bij zowel Handhaving als bij de politie in Nieuwendijk. De wijkagent heb ik uitgenodigd naar aanleiding van bedreiging van [REDACTED].

woonachtig op [J] Zijn bedreiging is vastgelegd en staat op band en is aan de wijkagent vertoond. Zie bijlage Een ander voorval is dat de hond van [J] mij heeft aangevallen en daarvan is officieel aangifte gedaan tegen [J] en [J] [J] bij de politie in Nieuwendijk. Het verslag is bijgevoegd. Handhaving stelt dat ik, persoonlijk, een rol speel in alle gemelde voorvallen die via bewoners bij Handhaving en bij de politie binnenkomen. Dat is nogal een stelling! En deze stelling gebruikt men verder om een draai in een eerder voornemen tot toewijzing handhaving te maken. Dat is nogal wat! Bewoners zouden mij betichtten van intimidatie en belediging is het verhaal van het college. Onderzoek naar de juistheid van deze laster is niet gedaan door de behandelaar. Ze gaf aan slechts een foto te hebben gezien van mij, gemaakt door [J] [J] Op basis daarvan heeft ze haar subjectieve conclusies getrokken. De context wordt volledig gemist door de behandelaar en het is haar beperkte subjectieve kijk die ervoor zorgt dat we het vertrouwen in haar kwijt zijn. Dat hebben we dan ook medegedeeld aan haar en aan haar leidinggevende.

Ik kan aantonen in beeld, geluidsopname en schrift dat het meerdere bewoners zijn die de sfeer verzieken en met een eigen agenda bezig zijn. Leest u de verslaglegging aan de politie en de diverse mails aan mevrouw [J] erop na. Diverse bewoners laten hun hond loslopen op de bouwweg, Oudbroek en op het Liniepad rondom het water. Mij is door handhaving en politie geadviseerd om bewijzen daarover te verzamelen omdat er anders niets mee gedaan kan worden. Ik heb dat dus op advies gedaan door filmopnames te maken en de betreffende persoon daar keurig op aan te spreken. Ik heb het zelfs in mailberichten verstuurd naar enkele betreffende personen en zelfs de man van [J] [J], [J] [J] in een app op 22 mei 2024 hierop attendeer en heb aangegeven dat ik moeite met haar gedrag heb. In dit bericht heb ik gerefereerd aan haar ongepaste benadering richting een relatie van ons die ze zonder enige aanleiding ongepaste laster over ons verteld heeft. Vanuit het niets begon ze een tirade naar hem. Ook vindt ze het nodig om met haar auto de weg te blokkeren zodat wij er niet langs kunnen. Ze probeert door haar hond los te laten lopen, waarvan we een filmpje hebben gemaakt.

Op 24 mei schrijf ik de partner van [J] [J] een appje. Op 31 januari 2025 schrijf ik nogmaals een appje aan [J] [J] met het verzoek om zijn vrouw te vragen hun hond na de zoveelste keer niet los te laten lopen. De apps zijn ontvangen maar ik heb geen enkele reactie ontvangen.

Ik bericht correct en niet intimiderend. Ik zie het niet alleen als mijn recht om medebewoners direct aan te spreken maar ook als een burgerplicht om dit te doen. Handhavers en politieagenten hebben me juist aangemoedigd dit te doen omdat ze slechts kunnen opereren indien ze beschikken over bewijs, het liefst foto- of filmmateriaal. In het gesprek op 3 maart 2025 met dames [J] en [J] werd er zomaar weer eens gesteld dat filmen intimiderend is. Wanneer mensen hun hond aanlijnen is er geen reden tot filmen vinden wij. Er werd ook wederom een persoonlijke mening opgevoerd dat het voor een vrouw intimiderend is als er gefilmd wordt. Dat is ronduit bizar te noemen dat de casemanager (wederom) haar persoonlijke mening in het proces in brengt. Dat is al eerder gedaan door te stellen dat ze vindt dat het toch juist prettig is als er een grote haag staat op het Groene Landschapselement zodat 'jullie elkaar toch niet meer hoeven te zien'. Wederom een subjectieve input waarbij we het vertrouwen in de objectiviteit van de casemanager verloren zijn. Een vertegenwoordiger van de overheid dient zich immers altijd volledig

neutraal op te stellen en eigen persoonlijke meningen volledig achterwege te laten. Helaas hebben wij al vele malen moeten constateren dat zij zich niet professioneel heeft opgesteld.

Er wordt geen fair play gespeeld als toegezonden informatie slechts eenzijdig wordt beschouwd zonder verificatie bij de betreffende tegenpartij.

De afdeling Handhaving opereert niet met een open onbevooroordeeld vizier. Er lijkt sprake te zijn van partijdigheid en onzorgvuldigheid en het bewust achterwege laten van feiten.

Zo wordt er direct actie ondernomen op een melding van wateroverlast die er in de verste verte niet is. Zie in eerdere mail aan [REDACTED] J

Er wordt melding gemaakt van houtkap terwijl dat niet waar is maar er volgt direct een bezoek van handhaving. Er zou sprake zijn van een milieudelict, door ons begaan, door grond af te voeren of aan te voeren. Er is door ons geen korrel aarde aan- of aangevoerd. Alle grondverzet vond volledig en slechts plaats op eigen terrein. De milieupolitie kwam direct kijken en constateerde helemaal niets. Hij verontschuldigde zich en vond het ronduit beschamend dat wij hiervoor lastig gevallen zijn. We hebben al aangegeven dat we onder een vergrootglas liggen zonder dat we redenen kunnen bedenken waarom dat zo is (behalve dan jaloezie, kift, verborgen agenda's, verleden met kwestie tijdelijke woonunits). Als dan door de casebehandelaar, namens het college, getekend door haar leidinggevende die aangeeft het dossier zeker niet voldoende te kennen maar in mandaat afhandelt, de conclusie wordt getrokken dat ik, [REDACTED] J, in alle gevallen genoemd wordt dan is dat een eenzijdige gekleurde conclusie waar ik ernstig tegen demonstreer.

Indien deze kwestie zo eenzijdig belicht blijft zullen we niet anders kunnen dan een WOO-verzoek gaan indienen. We wachten dat echter nog even af in de hoop dat onze zienswijze leidt tot een ander voornemen, namelijk een besluit tot handhaving.

Hetze door andere agenda

Diverse keren heb ik het verhaal over de feitelijk bestaande hetze verteld en uitgelegd en dat dat misschien een oorsprong heeft in de handhavingsverzoeken van de woonunits en de vlaggenmast. Ik heb aangegeven dat er vele loze handhavingsverzoeken zijn gedaan door diverse burens en dat ook op schrift gesteld aan Handhaving.

Er wordt bijkans beweerd dat ik een crimineel ben. Door de gemeente wordt als waar aangenomen dat ik bedreigingen zou hebben gedaan; ik word immers persoonlijk met naam daarop aangesproken.

Men redeneert op deze verdachtmakende aanname verder met alle gevolgen van dien. Er is uiteraard geen enkel bewijs voor deze nare claims en ik ben er ook totaal niet van op de hoogte gebracht door wie dan ook. Kan ook niet want er is geen sprake van maar ondertussen gaat achter de schermen een klaagzang van burens richting handhaving en eigen leven leiden en escaleert dit in valse beschuldigen.

De case behandelaar trekt conclusies op deze eenzijdige berichtgeving, stelt geen controlevragen aan de andere partij maar trekt kennelijk (voor het gemak?) onterecht gekleurde conclusies die verstreckende gevolgen voor ons persoonlijk hebben.

Privacy

We hebben dat meermaals aangegeven dat dat niet is toegestaan, echter wat klein begon breidde zich uit terwijl handhaving volledig op de hoogte was van onze bezwaren daaromtrent. Er is ons tijdens bezoeken van handhavers aangegeven dat alles in kaart zou worden gebracht en dat daar actie op zou gaan volgen dus we hoefden zelf niets te ondernemen, de gemeente zou na analyse haar stelling bepalen en zo nodig gaan handhaven is ons meermaals beloofd.

Begroeiing beschermt niet tegen filmen/fotograferen. Overigens is het [J] die onze privacy aantastte door ongevraagd opnames te maken waar ik haar in een brief over heb aangesproken.

De conclusie van het college dat door de aanwezigheid van beplanting door bewoners wordt geprobeerd om zoveel mogelijk rust te creëren en verdere escalatie van de situatie te voorkomen is merkwaardig. Begroeiing beschermt niet tegen bedreiging, van beide zijden niet, mocht daar al sprake van gaan zijn. Bewoners van nr. 5 zijn al begonnen met het planten van bomen, struiken etc. op de daarvoor niet toegestane plaats toen wij nog in de tijdelijke woonunit woonden.

Begroeiing beschermt niet tegen filmen/fotograferen. Overigens is het [J] die meerdere keren opnieuw onze privacy aantastte door ongevraagd opnames te maken terwijl wij met onze kinderen op ons tuinterras zitten. Ook regelmatig vanaf de straatzijde heeft ze foto's gemaakt van ons en onze kavel toen we nog aan het bouwen waren.

We kunnen foto's tonen die door [J] onrechtmatig zijn gemaakt van ons in onze tuin. Deze heeft ze in eerdere handhavingsverzoeken omtrent woonunits en vlaggenmast gebruikt.

Tactiek

Alle verdachtmakingen van meerdere burens in hun groepsdynamiek zien wij als een tactiek om de onrechtmatig geplaatste beplanting etc. te mogen behouden; collectieve verdachtmakingen projecteren op de familie [J] om zo een stok te hebben om mee te slaan; mission completed. We hopen dat de gemeente daar niet in mee gaat maar uiterst neutraal staat.

We vertrouwen erop dat de correspondentie met de wijkagent een ander licht op de zaak werpt voor de gemeente.

We hebben de burens van nummer [J] al direct na aanplanting aangesproken op het feit dat dat niet volgens het bestemmingsplan is (zie brief).

Alle contact werd onvriendelijk door hen afgehouden. We hebben zelfs buurtbemiddeling via Surplus aangevraagd om in een relatie-herstellend contact te komen (zie brief).

Er zijn twee ervaren mediators geweest die meerdere pogingen hebben ondernomen op ons initiatief, maar [J] en [J] waren onder geen beding bereid om mee te werken aan het hun aangeboden mediationstraject. Handhaving is daarvan op de hoogte gesteld. Bewoners van nr. 5 stelden zich op het standpunt dat ze zelf wel bepalen wat ze met hun grond doen.

Onlangs is er door [J] [J] een aanbod gedaan namens de burgemeester om een kennismakingsgesprek te hebben met een externe mediator. Ik heb daar in eerste instantie positief op geantwoord maar we hebben dat later in een mail verder in de tijd

willen schuiven, mede ook omdat ons volstrekt niet duidelijk uitgelegd was wat de strekking en het vertrekpunt was voor dit kennismakingsgesprek. Wij hebben gevraagd om toelichting, echter hierop geen antwoord ontvangen.

Nu wordt op schrift beweerd dat wij besloten hebben daar niet aan deel te willen nemen. Wederom een zeer onzorgvuldige conclusie die wat ons betreft negatief stemmingmakend is (zie onze brief 6 januari '25).

De conclusie van de case behandelaar die daarop volgt, namelijk dat dit betekent dat *'er geen einde komt aan de inbreuk op privacy en het gevoel van onveiligheid van burens'* is natuurlijk zeer kortzichtig en pertinent onjuist.

Duidelijkheid gevraagd

- U schrijft dat het noodzakelijk is dat de gemeente moet nagaan of er geen andere, minder ingrijpende, maatregelen beschikbaar zijn die hetzelfde doel kunnen bereiken.
Hoe heeft ze dat nagegaan? Wat is daar uit gekomen? Welke opties zijn er gepasseerd?
- In de belangenafweging is niets te lezen over de effecten op de zorgvuldig opgebouwde, vastgelegde en te bewaken planologische opzet van forteiland [redacted] als onderdeel van Landgoed [redacted].
Zou u dat als college alsnog eens willen laten bestuderen en daar daarna pas een standpunt over willen innemen?
- Zou u het argument van de hoogte van de woning willen duiden? Om dit mee te nemen in de beslissing vinden wij raar. Wat die er mee van doen heeft is ons namelijk een raadsel.
We hebben aangegeven dat het zicht vanaf ons tuinterras volledig wordt geblokkeerd en daar was de handhaafster het bij schouwing ook mee eens.
Dat punt was dan ook het doorslaggevende punt van het besluit van 24/12 om te gaan handhaven. Plotseling is dat argument niet meer valide?
- Het argument van het college *'dat het een rol speelt dat omdat alle bewoners in meer of minder mate struiken en bomen hebben geplant op de grondwal tussen hun woningen'* vinden wij een vreemd en niet valide argument. Als we allemaal door rood rijden is het nog steeds verboden en gevaarlijk bovendien. Zou u dat willen heroverwegen als valide argument?

Het volgende wordt gesteld:

'Als een maatregel bijvoorbeeld nadelige gevolgen heeft voor bepaalde bewoners, moet de gemeente kijken of het belang van de bredere gemeenschap zwaarder weegt dan de nadelen van de bewoners'.

We vragen het college om dat dan ook toe te passen. De gemeenschap in Oudendijk, de inwoners van de Gemeente Altena en bezoekers van het Landgoed [redacted] inclusief forteiland verwachten geen villawijk maar een forteiland met een verhaal waar de gemeente hard aan heeft gewerkt met de initiatiefnemers. Er zijn gemeentelijke belangen. Zo ligt het

forteiland aan het Liniepad, een gewaardeerde toeristische wandelroute die op het forteiland over N(swr-gwn) loopt met specificatie binnen N (Sr-her)

De burgemeester schrijft in het gemeentelijk uitgegeven boekje 'wand- en fietsroutes (Liniepad en Waterlinieroute) voor jong en oud', over de mooie routes en het UNESCO werelderfgoed waar landgoed [REDACTED] als pareltje in ligt.

Het college schrijft dat *het alle belangen afwegend in deze situatie niet evenredig is om de bomen en/of struiken te laten verwijderen.*

We hebben aangegeven dat alle bewoners altijd volledig op de hoogte zijn geweest van het bestemmingsplan en de plankaart. Restricties waren en zijn bekend. [REDACTED] schrijft daar zelfs over in zijn app. Zie onder.

Moedwillig is tegen beter weten en advies in, in een zeer vroeg stadium gekozen om bomen en struiken en andere objecten in en op de groenelementen te plaatsen. We hebben er veelvuldig op gewezen dat dit niet is toegestaan.

Mogelijke oplossing:

Gezien de grootte van de kavels kan men eenvoudig de bomen verplaatsen naar de tuingronden W(t) en enkel en alleen naar dit benoemde gebied aangezien de andere gronden specificaties hebben die plaatsing van bomen etc niet toestaat met als reden dat de zichtlijnen van en naar het eiland open blijven, aansluitend bij het karakter van het forteiland en het open landschap. De bomen struiken en andere objecten horen in de tuinen te staan, daar kan iedere bewoner zoveel bomen en struiken plaatsen als hij of zij wil. Daar kunnen de bestaande of de bijgeplaatste bomen etc. zorgen voor afdoende privacy. Wij zijn absoluut niet voor kappen van bomen of vernielen van natuur. Integendeel. Als leden van Altenatuur weten we hoe belangrijk natuur is. Het is een kleine moeite om te gaan herplanten. Verplaatsing is niet onevenredig met het tot het besluit te dienen doel namelijk je houden aan het bestemmingsplan en het karakter van het forteiland terugkrijgen en behouden voor jarenlang.

Evenredigheidsbeginsel

Er zou een toets van evenredigheid moeten plaatsvinden bij de handhavingsbesluiten. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur moeten worden betrokken bij de totstandkoming van het besluit.

Wij menen dat een handhavingsbesluit genomen kan worden omdat daarmee het doel bereikt kan worden dat het bestemmingsplan wordt verdedigd.

De overtreding kan eenvoudig hersteld worden.

Het is noodzakelijk om middels handhaving het doel te bereiken zoals al is gebleken uit een toegepast handhavingsbesluit m.b.t. een bouwwerk op een groenelement bij [REDACTED] [REDACTED] Het handhavingsbesluit is absoluut niet onredelijk bezwarend voor de overtreder zoals reeds hierboven gemotiveerd.

Correspondentie tussen bureaus: zie bijlagen

Voorstel tekstwijziging in het voornemen van het college

In een gesprek met de case behandelaar en haar leidinggevende op 3 maart jl. hebben we bezwaar aangetekend met betrekking tot de gebruikte tekst aangaande mijn persoon en we hebben voorgesteld een andere tekst te gebruiken. Deze tekst hebben we voorgelezen:

'Het college betreurt de gang van zaken in de clusterbebouwing Forteiland [REDACTED] Er zijn ons verdachtmakingen voorgelegd waar de gemeente geen partij in wil en kan zijn. Er is geen bewijslast aangevoerd ten aanzien van bedreiging of intimidatie noch bij handhaving, noch bij de politie. De gemeente ziet al langer dat er regels worden overtreden en stelde zich meermaals op het standpunt om te gaan handhaven. We hebben ook aan alle bewoners gecommuniceerd dat we weer aansluiting zoeken bij de planregels. (Brief Kammer) Er is een (groeps)dynamiek waargenomen die bewoners tegenover elkaar stelt en waarbij privé-belangen botsen. De gemeente wil benadrukken dat ze neutraal hierin wil opereren en kiest de weg van de formele handhaving van de regels uit het geldende bestemmingsplan waarbij de plankaart richtinggevend is.'

Verzoek aan het College:

Wij verzoeken het college na de verduidelijking die we in een persoonlijk gesprek op 3 maart hebben gegeven en met bovenstaande onderbouwing om haar voornemen tot afwijzen van ons handhavingsverzoek te wijzigen in een besluit tot toewijzing van ons handhavingsverzoek en dus handhavend te gaan optreden mbt de bestemmingen Groen Landschapselementen en Natuurgronden.

Bijlagen.

<i>Bijlage ①</i>	<i>5 pagina's</i>
<i>②</i>	<i>2 pagina's</i>
<i>③</i>	<i>1 pagina</i>
<i>④</i>	<i>6 pagina's</i>
<i>⑤</i>	<i>3 pagina's</i>
<i>⑥</i>	<i>4 pagina's</i>

ONTVANGEN

05 MRT 2025

(handwritten mark)

Bilag ①
5 pagina's

ONTVANGEN

05 MRT 2025

Geachte [redacted]

Bedankt, onderstaande mail zal ik vastleggen onder een mutatie.
Zoals eerder door mij uitgelegd zal de politie pas kunnen optreden als er daadwerkelijk een strafbaar feit is gepleegd.
Dat is momenteel niet van toepassing en hopelijk blijft dat ook zo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Wijkagent Woudrichem, Sleeuwijk, Oudendijk
0900-8844
Politie | Zeeland West Brabant | Baronie | Dongemond

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 10:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Gespreksbevestiging 03/02/2025 FortFier

Beste [redacted]

Dank voor je komst naar ons huisadres, dat waardeer ik zeer.

Het gesprek (gisteren 3/2/2025) startte enigszins moeizaam omdat ik het gevoel had dat je al geërgerd binnenkwam omdat ik je een mail heb gestuurd en dat het niet de bedoeling was dat je collega aan mij jouw mailadres zou geven. Hier volgt helaas wederom een lange mail, excuses daarvoor mocht dit je storen.

Onder andere de volgende thema's hebben we hier samen besproken;

- De sociaal als giftig ervaren situatie in de wijk
- Rechtvaardigheid
- Recht op handhaving
- Het al dan niet uit de tent laten lokken
- Molest autospiegel door buurman nummer [redacted]
- Sarren van [redacted], blokkeren van de doorgang met haar Mini
- Sarren van [redacted] door het stelselmatig filmen van ons in de tuin en de confrontatie aan te gaan met werklieden die op ons terrein werk uitvoeren conform vergunning
- Aanval hond van [redacted] waarvan aangifte is gedaan
- Bedreiging door buurman [redacted] zijn belofte om ons het leven

zuur te maken

- Geen enkele rechtstreekse klacht of communicatie aan ons
- Mw [REDACTED] heeft alleen aangegeven dat we, doordat we klimaatadaptief gebouwd hebben (hoog boven de grond op palen), wij daarmee haar woning minder waard laten zijn omdat mensen denken dat dit gebied gaat overstromen en hun huis dan onder water komt te staan. (Zo wordt er dus gedacht.....hoe kan ik met deze gedachtenkronkels omgaan is de uitdaging)
- Ik heb brieven gestuurd naar burens nr [REDACTED] als reactie op hun vijandige gedragingen
- App met filmpje van loslopende hond [REDACTED] hebben we bekeken
- App aan de partner van [REDACTED], [REDACTED] heb ik voorgelezen
- Ik heb aangegeven me steeds zeer terughoudend opgesteld te hebben
- Er is groepsvorming met beeldvorming om mij zwart te maken; daarom verslag naar politie en handhaving, om het vast gelegd te hebben zodat bij mogelijke escalatie er een context is vastgelegd
- Gevoel dat ze me proberen uit de tent te lokken
- Door [REDACTED] (nr. [REDACTED]) is bedreigd om valse aangifte tegen me te doen.
- Bij handhaving is 'het verhaal' ook bekend.
- Ik ga een woo-verzoek indienen, onder andere om te achterhalen welke laster en smaad er over mij wordt verspreid binnen de gemeente.

Mijn vrouw en ik voelen ons sterk en we genieten zeker van ons woongenot maar we weten niet waar de burens toe in staat zijn met hun 'politieke agenda' gebaseerd op laster en smaad middels groepsvorming. Dat is een van de redenen dat ik mijn correspondentie opgenomen wil hebben in een mutatie in het systeem onder mijn naam. Ook deze mail willen we graag vastgelegd hebben.

Ik vraag uiteraard geen partijdigheid van een wijkagent, zeker niet, ik vraag en vertrouw juist op volledige onpartijdigheid. Daarnaast vraag ik om een luisterend oor en een objectieve blik op de situatie van de wijkagent die ik

zie als een vertrouwenspersoon die laagdrempelig aanspreekbaar en benaderbaar is. Toen ik van je vernam dat er veel meldingen zijn gedaan op mijn naam en dat die middels mutaties in jullie systeem zijn vermeld dan is dat voor mij onverklaarbaar en ervaar ik dat eigenlijk als een vorm van stiekeme laster en smaad.

Het enige dat ik wil aangeven is dat diverse klagers wellicht een andere 'agenda' hebben en dat ze bezig zijn met een strijd tegen mij. Ze willen me duidelijk in een kwaad daglicht stellen en wellicht procedureel uitschakelen of op achterstand brengen middels diskrediet. Ze doen blijkbaar meldingen maar hebben volgens jou daarbij geen bewijzen geleverd.

Je hebt ze wel aangegeven om met bewijzen te komen als ze meldingen doen en mogelijk aangiftes willen doen. Door het grote aantal meldingen is echter wel een sfeerbeeld ontstaan over mij bij jou, en misschien bij wel meerdere politiemedewerkers.

Ik vraag je daar toch heel prudent mee om te gaan, ik heb je aangegeven dat ik vermoed dat ze dat beeld moedwillig bezig zijn te creëren om hun lobby richting de gemeente kracht bij te zetten. Immers, de politie stuurt alles volgens eigen zeggen door naar de afdeling Handhaving in casu

 

Een van de gevolgen is dat de gemeente al obv deze meldingen/ doorzetting van informatie via de politie, via de burgemeester mediation heeft aangeboden.

Sowieso is er een privacyvraagstuk in deze situatie en we willen dan ook graag van de gemeente weten wat de aanleiding voor mediation-aanbieding is; is het het aantal meldingen bij politie en handhaving over vermeend gedrag of is het dat de gemeente af wil van handhavingsverzoeken van alle partijen? Er zijn al heel wat handhavingsverzoeken ingediend door vele bewoners en er lopen er nog een aantal. De meeste lopen van de diverse burens tegen de gemeente en vice versa.

Ik heb je aangegeven dat ik meen in mijn volle recht te staan met mijn

handhavingsverzoeken naar de gemeente. Een commissie of een rechter zal de uitkomst bepalen. De politie gaat daar niet over, gelukkig maar. Dat gaf ze zelf ook al meerdere keren aan.

Het enige dat ik vraag en ook verwacht van de politie is een zeer objectieve blik op de situatie hier. Dat de politie ook alert is om niet voor het karretje gespannen te worden van bewoners. Vandaar mijn 'ellenlange mails'; nogmaals excuses daarvoor mocht dit je storen.

Iedereen heeft rechten, gelukkig maar! We wonen in een fijn land. Ik heb rechten die ik graag gebruik maar sterker nog, ik meen dat ik ze móét gebruiken vanwege de rechtvaardigheid waar ik over vertelde. Ook anderen hebben uiteraard hun rechten die ze mogen aanspreken. Mochten vermeende rechten conflicterend zijn dan gaat de rechter daar over.

Ik voel me sterk en weerbaar in mijn procesgang naar rechtvaardigheid.

Wat ik uit deze situatie haal is dat meerdere burens geen grip hebben op mijn weerbaarheid en proberen mijn democratische procesgang dan maar te ondermijnen met een tactiek van smaad, laster en verdachtmakingen. Ik kan me daar niet tegen verweren als dit allemaal achter de schermen van politie en handhaving blijft zonder terugkoppeling naar mij. Ik weet namelijk niet wat me niet verteld wordt. Schijnbaar werkt dit zo, maar ik zou wel graag zien dat zowel de politie cq de wijkagent, afdeling handhaving als het bevoegd bestuur geen tunnelvisie ontwikkelen op basis van de eenzijdige ongefundeerde en onbewezen meldingenstroom van bewoners die gebaat zijn met uitschakeling van mijn oprechte betrokkenheid in dit democratische proces.

Succes met je mooie werk. Ik vertrouw er op dat de situatie ten goede zal keren na de uitspraken van het bevoegd bestuur, de klachtencommissie en de rechter.

Mediation hebben we al eens aangeboden van onze zijde aan burens maar

dat is door de buren stellig afgewezen. Een nieuw verzoek via de gemeente is onlangs aangeboden maar dat hebben we in de tijd doorgeschoven. Eerst willen we een gesprek met diverse ambtenaren en de wethouder en daarna kunnen we mediation heroverwegen.

Alle goeds!

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Verstuurd vanaf mijn iPad

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Van:
Onderwerp:
Datum:
Aan:

[REDACTED]

ONTVANGEN
05 MRT 2025

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED],

Je hebt ons vrijdagmiddag telefonisch verrast met een voorstel voor mediation. Je benaderde ons met de vraag of wij open staan voor een vrijblijvend kennismakingsgesprek met een externe mediator die via de gemeente is aangesteld. Het zou om een vorm van buurtbemiddeling gaan.

We hebben daar nog eens goed over nagedacht en komen met de volgende reactie en met ons verzoek.

- Vooralsnog willen we een mogelijke kennismaking verder in de tijd schuiven mocht daar al behoefte aan gaan ontstaan.
- Vooraf willen we graag eens in gesprek met de gemeente zélf. Dat hebben we al diverse keren aangevraagd maar daar is tot op heden nog geen positieve response in de vorm van een uitnodiging voor een gesprek geweest.

Verzoek

We willen graag met de wethouder spreken en met een afvaardiging van de afdelingen Handhaving en Vergunningen. Ook zouden we willen dat daar de 'projectleider [REDACTED] bij aanwezig is.

Wellicht dus dat we nadien nut en noodzaak van mediation zien.

Op dat moment willen we dan wel graag de reden van mediation en het voorgestelde proces van te voren helder hebben.

Vragen zullen daarbij zijn:

Wie is de initiatiefnemer en wat is het doel van zo'n mediationtraject en wie zijn de actoren/ deelnemers van zo'n traject?

We hebben vorig jaar, op ons verzoek, een mediationtraject aangevraagd bij [REDACTED]. Dat is gestart met gesprekken bij ons thuis maar helaas is dit

traject stopgezet aangezien de burens aangaven totaal geen behoefte te hebben aan buurtbemiddeling.

Afspraak afzeggen

De vrijblijvende kennismaking met de mediator kan op dinsdag aanstaande dan ook niet plaatsvinden. Aangezien wij geen gegevens van de mediator hebben vragen we je om haar van onze beslissing op de hoogte te stellen.

Datumprikkers

We wachten graag een afspraak met de vier boven aangegeven medewerkers van de gemeente Altena af.

Een datumprikkers kan wat ons betreft worden aangemaakt waarop we dan spoedig zullen reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]
[redacted]
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 jan 2025 om 14:18 heeft [redacted], [redacted]
<[redacted]@gemeentealtena.nl> het volgende geschreven:

Let op: de afspraak is niet op het gemeentehuis in Almkerk maar in de bibliotheek in [redacted] in Woudrichem)



mime-attachment.ics

3 KB

Van: [redacted]

Onderwerp: Fort [redacted]

Datum: 6 jan 2025, 18:08:32

Aan: [redacted]

Bitage (3)

1 pagina

ONTVANGEN

05 MRT 2025

Geachte [redacted] beste [redacted],

Vanochtend spraken we elkaar telefonisch.

Ik gaf je al dat ik mijn reacties/zienswijzen op de diverse brieven die we mochten ontvangen schriftelijk aan het College zal sturen vandaag.

We hebben de zienswijze over de Natuurstrook, op de plankaart aangeduid met N (swr-gwn) nog eens besproken samen. Je zou navraag gaan doen bij de afdeling Vergunningen hieromtrent. Aan mij is al eerder aangegeven op 25/07/2024 en op 20/12/2023 dat deze aanduiding geldt voor het volledig ingekleurde gebied op de plankaart. In art. 6 Natuur van het bestemmingsplan vind je ook nog de nadere uitleg en omschrijving.

Per adres zijn er 2 separate kavels (kadastraal apart benoemd omdat ze juist deze natuurgrondstatus hebben). Iedere bewoner heeft naast zijn bouwkel ook een Natuurkel liggen aan de waterzijde met codering N onder toevoeging van de kenmerkende specificatie swr-gwn.

Wanneer bewoners deze gronden anders dan louter Natuurgrond gebruiken dan wacht hun een fiscale claim. Iedere bewoners is daarvan op de hoogte.

Iedere bewoner weet ook dat er een kadastrale grens loopt tussen de 2 aangrenzende kavels. In het veld is dat zelfs waarneembaar omdat er een hoogteverschil is tussen de kavels met als doel dat de Natuurzoom natter en drassiger is dan de tuingrond aangezien daar gras en weidebloemen zijn gepland. De ene zijde is dus de bouwkel met grotendeels tuinbestemming en de andere zijde bestaat uit het water, niet in bezit van bewoners.

Objecten mogen in de tuinen staan mits ze voldoen aan de regels daaromtrent. Bomen etc mogen eveneens in de tuin staan, maar slechts louter in de tuin; niet op het groenelement GL en niet op het grondstuk N.

Kerstversieringen, mag ik het kerstkitsch noemen?, pomphuisjes, picknicktafels, stalen (kunst)voorwerpen, lampen en lichtelementen etc. Het staat opgesteld op diverse Natuurzoomkavels omdat bewoners deze strook illegaal bij hun tuin hebben getrokken. Wij protesteren daartegen omdat we het volledige karakter van het landgoed Forteiland willen behouden.

De Natuurzoom is de voorzijde én de zichtzijde van het forteiland en ik meen dat het goed is als ook de gemeente daar nog eens op wijst dat verrommeling met objecten niet is toegestaan omdat het het zorgvuldig vastgestelde fortificatiekarakter aantast.

Met vriendelijke en betrokken groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

06/01/2025

Bijlage 4
6 pagina's

Geachte [J] [J]

Uw mail heb ik in goede orde ontvangen en doorgezonden naar de juiste personen.

Met vriendelijke groet,

ONTVANGEN

05 MRT 2025

From: [J]
Sent: Thursday, 14 March 2024 12:02 PM
To: [J]
Cc: [J]
Subject: Landgoed [J] bestemmingsplan en plankaartduiding

Geachte [J] [J] beste [J],

Hierbij reageer ik op uw brief dd 24 mei 2024 met kenmerk D2024-05-009561 2024-021033

Met uw brief heeft u als doel gehad om meer duidelijk te bieden aan alle bewoners van forteiland [J] inzake het bestemmingsplan Landgoed [J]. Uw brief is helder.

Blijkbaar neemt de gemeente Altena het bestemmingsplan van dit forteiland, als onderdeel van het Landgoed, serieus en wil zij naast nogmaals duiden tevens handhaven. Dat vinden wij prima en stellen voor om handhaving in de brede lijn uit te voeren en niet alleen te betrekken op slechts illegale bebouwing.

In uw brief schrijft u over regels en over de plankaart en dat u wederom aansluiting zoekt bij de planregels.

U schrijft dat dit gevolgen heeft voor illegale bebouwing en koppelt een termijn [J] 1 maand aan het afbreken of verplaatsen van de op diverse kavels aanwezige illegale bebouwing.

Inmiddels zijn er na de gestelde maandtermijn na dagtekening brief, dus feitelijk na 24 juni, al weer ruim 3 maanden verstreken en zijn de illegale bouwwerken nog steeds aanwezig op de betreffende kavels en is er nog steeds niet gehandhaafd, althans niet zichtbaar in de uitvoering.

Graag wil ik als belanghebbende op de hoogte gebracht worden van de ontwikkelingen ten aanzien van handhaving bij de desbetreffende kavels waar de illegale bebouwing in kaart is gebracht door jullie.

Kan ik de status van de diverse lopende handhavingprocedures inzien? Kunt u mij daarvan op de hoogte brengen?

Tevens wil ik hierbij berichten dat ik meerdere handhavingverzoeken heb verstuurd naar de afdeling handhaving betreffende de situatie van de illegale situaties op diverse groenelementen Grondlichamen G-L (gw) en de Natuurzoom N (swr-gwn). Ik heb op meerdere momenten daarover inhoudelijk contact gehad met uw collega [J] en haar ook op 2/10/2024 een uitgebreide mail met motivatie gestuurd waarin we de situatie duiden; juridisch motiveren we daarin waarom wij belanghebbende zijn in deze casus. Ik zal de mail bijsluiten als bijlage.

Graag ontvang ik een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze mail.

Tevens ontvang ik graag een inhoudelijke reactie met de antwoorden op deze mail (inclusief de bijlage aangaande het belanghebbendenprincipe).

We hopen (wederom) duidelijk te hebben gemaakt dat we ons zeer positief betrokken voelen bij het Landgoed [J] en in het bijzonder bij het forteiland en dat we graag in de gemeente Altena een partner vinden die het bestemmingsplan inclusief de plankaart zeer serieus neemt en het plan bewaakt zodat dit ambitieuze bebouwingscluster wordt en daarna blijft zoals het bedoeld is.

We horen graag van u.

Met vriendelijke groeten en uit betrokkenheid,

Familie [J]
[J] [J]

Bijlage

Onderwerp: Belanghebbenden forteiland [J]

Beste [J]

Ik heb de bevestigingen op de handhavingverzoeken van je ontvangen. Dank daarvoor. Ten overvloed maar toch nog ter verduidelijking en als addendum stuur ik graag het volgende:

Daar waar geschreven is dat de grondlichamen tussen de kavels liggen wordt het volgende bedoeld:

De grondlichamen zijn gemarkeerd op de plankaart als groene gebieden met de aanduiding G-L (gw).

De grondlichamen liggen getekend tussen de vlakken in geel geduid met aanduiding W(t) en/of de vlakken donkergroen N (swr-gwn); ze maken deel uit van (aangrenzende) kavels. Voor zover sprake is van een erfgrans dan loopt deze bovenop het grondlichaam en is nader te beschouwen op kadastrale kaarten.

De grondlichamen grenzen dus deels aan gebieden Wonen tuin W(t), aan de aparte kavels Natuurgrond N (swr-gwn) en aan V-VB.

Ten aanzien van het belanghebbenden begrip stuur ik je onderstaande.

Dit doe ik omdat je reeds aangaf dat je me/ ons als niet-belanghebbende zou aanmerken als ik een handhavingverzoek voor nummer 2 en alle andere resterende nummers zou indienen betreffende de grondlichamen en de natuurzoom rondom de kavels aan de watergang.

Hierbij mijn uitleg waarom wij zeker wel als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt.

het principe van belanghebbende

Forteiland [J] is een planologische eenheid, een bebouwingscluster; met eigen regels benoemd in het specifiek hiervoor

geschreven en door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Landgoed [REDACTED]

Met name artikel 5 GROEN-LANDSCHAPSELEMENT is van belang.

In de bestemmingsomschrijving staat dat de voor 'Groen-Landschapselement' aangewezen gronden bestemd zijn voor:

b. Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van groen-grondwal met grasland" ontwikkeling en instandhouding van een grondwal met daarop grasland met een hoogte van ten minste 2,00m;

Tevens is artikel 6 NATUUR van belang.

Voor de natuurkavels gelden in ieder geval artikel 6 lid 1a,b en 2.1 en 2.2.a en 2.2.e. In ons handhavingsverzoek duiden wij met name op de artikelen 5 en 6.

Artikel 9 lid 2.2a en b en lid 3i

Handhavingsverzoeken aan de afdeling Handhaving:

Wij ondervinden rechtstreeks feitelijke gevolgen, hinder, van de hieronder genoemde activiteiten van de burens van nr 3 en nummer 5 maar evengoed in een andere vorm van de andere perceelhouders op het cluster forteiland [REDACTED] voorzover de bestemmingen met bijbehorende aanduidingen worden geschonden. Zie verderop voor uitleg.

De gevolgen zijn naar onze mening aanzienlijk en ons belang is dan ook rechtstreeks bij het besluit tot algehele handhaving op het cluster forteiland [REDACTED] met 9 wooneenheden betrokken.

Ter plaatse van onze woning en vanaf diverse plaatsen op ons perceel ondervinden wij gevolgen van betekenis.

De gevolgen zijn:

De vrije zichtlijnen vanuit onze woonkamer naar de omgeving zijn ernstig belemmerd.

De vrije zichtlijnen vanaf het liniepad, liggend rondom het forteiland, naar het eiland met de verschillende kavels en bebouwingen is beperkt en verstoord.

De vrije zichtlijnen vanuit ons tuinterras naar de omgeving in oostelijke en westelijke richting is ernstig belemmerd.

De grondlichamen met bestemming groen en specificatie grasland, de in het bestemmingsplan benoemde landschapselementen, klinken in door verdroging veroorzaakt door de intensieve begroeiing van bomen, heesters, struiken etc. De wal wordt steeds lager. Het karakter van de fortificatie wordt aangetast door aanplant anders dan gras.

De doelstelling van de grondlichamen met bestemming groen was om open buffers aan te leggen tussen de kavels. Deze buffers zorgen voor privacy door hun breedte en hun hoogte. Ze zorgen voor openheid tussen de bebouwingsserven. Het zijn landmarks of in goed Nederlands Landschapselementen, die een planologisch kader duiden. Ze appelleren aan de oorspronkelijke fortificatie van fortificaties in de omgeving die geroemd zijn en inmiddels een UNESCO werelderfgoed status hebben opgeleverd voor dit gebied.

Het gaat niet alleen om het zicht vanaf het eiland naar de omgeving maar evenzeer om het zicht van buitenaf over de watergang naar het eiland in een onderlinge samenhang.

NATUUR

De natuurzoom zoals in artikel 6 omschreven is bedoeld als een open ecologische natuurrand rondom het gehele eiland waar wilde bloemen en grasland samen zorgen voor een natuurlijke ecologisch laag begroeide strook van bloemen en grassen. Deze strook loopt over de gehele omtrek van het eiland grenzend aan de watergang enerzijds en grenzend aan de diverse tuinen en grondlichamen anderzijds.

In de plankaart wordt dit gebied omschreven als Natuur met specificatie swr-gwn; specifieke vorm van waarde - grasland en watergangen / oevers met natuurwaarden.

Art 1. bestemmingsomschrijving

De voor "Natuur" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de aanleg en duurzame instandhouding van natuur;

b. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van waarde-grasland en watergangen/oevers met natuurwaarde" ontwikkeling en instandhouding van grasland en watergangen en oevers met natuurwaarden;

2.2.a is ook van toepassing op de afheining tussen kavels.

Wildgroei

De natuurzoom is door meerdere bewoners bij hun tuin getrokken (zie plankaart geel gebied Wt) en is gaan bestaan uit tuingras door intensieve bemaaiing. Sommige bewoners hebben er elementen op aangebracht cq in geplaatst zoals pompkasten, picknicktafels en ander tuinmeubilair, kunstobjecten.

Vele bewoners hebben dus feitelijk het kadastraal apart benoemde kavel, natuurzoom, integraal bij hun tuin getrokken en het dezelfde uitstraling/functie gegeven door hun feitelijke gebruik. Daar protesteren wij tegen.

Feitelijk ligt de natuurzoom ook qua hoogte lager dan de tuingronden (met als doel een natter gebied te hebben tussen tuin en watergang) en is/was deze lijn nog zichtbaar in het landschap.

Nummer [redacted] J

Op [redacted] J de midden op het groenelement geplaatste haag zeer dominant aanwezig. De haag is dicht op elkaar aaneengeschakeld en wel meer dan 40 meter lang. De haag is ondersteund door boompalen en horizontale geleidingskabels van staal. Hier en daar is er zelfs dubbel geplant. Een tweede rij bestaat uit leibomen met leiconstructies en zelfs een derde rij met solitaire bomen en struiken.

Er staan hagen van op dit moment 3m hoog en direct er achter leibomen van minimaal 4 m hoog.

Daarnaast staan op de natuurzoom een tiental bomen in de breedte opgesteld van ca 7m hoog die uit kunnen groeien tot wel meer dan 20 m hoogte. Dit alles in 3 rijen dik opgesteld. Reden van de bewoners, volgens eigen zeggen, is dat men hiermee privacy* wil bereiken.

* wij vinden het privacy argument slechts valide voor waar het het tuingebied betreft; juist niet voor de Natuurzoom die planologisch gezien een vrij-zichtgebied is.

Onlangs is er tbv de boomgroei een ondergrondse drainage aangelegd in de natuurzoom wat niet is toegestaan en juist voor verdroging zorgt terwijl deze zoom, gezien de lagere ligging dan de tuinen, natter moet zijn voor de diversiteit van de bloemenmengsels en grassen.

De begroeiing op nummer [redacted] J is eveneens intens aaneengeschakeld, her en der in dubbele rij. Er is spotjes-verlichting aangebracht om bomen aan te lichten en er zijn diverse tuinverlichtingsornamenten geplaatst en vele (kunst)objecten van staal en plastic. Ook is bij hun het privacy genoemd als argument voor intensieve beplanting op het grasland grondlichaam.

Voor nummer 2 geldt dat ook in min of meer vergelijkbare mate.

Wij zijn belanghebbende bij de handavingsverzoeken omdat wij ernstige hinder ervaren van de intensieve begroeiingen op natuurzoom en groenelementen. Dit geldt naast de benoemde kavellnummers/ huisnummers voor het gehele eiland. De afdeling handhaving heeft hiervan een overzicht na hun diverse rondgangen langs de kavels op het eiland.

De planologische uitstraling van forteiland [redacted] J, cluster van Landgoed [redacted] J, is door deze wildgroei aan beplantingen op zowel de grondwallen als op de natuurzoom ernstig in afbraak geraakt en dient hersteld te worden.

In het bestemmingsplan is een en ander helder en gespecificeerd beschreven en weergegeven middels de plankaart met legenda. De strikt heldere beschrijving biedt de garantie op de uitgangspunten van de planologische opzet: openheid, open zichtlijnen van meerdere zijden.

De tuinen zijn per woonkavel bovengemiddeld van formaat naar Nederlandse begrippen beschouwd en iedere bewoner kan in zijn of haar tuin bomen, heester, struiken, plantjes etc planten. Privacy is daar gewaarborgd. Ook (kunst)objecten zijn daar (onder bepaalde restricties) toegestaan. Maar juist op de twee benoemde gebieden gelden heldere restricties: natuurzoom tussen watergang en tuingebied en groen-landschapselement grasland tussen de kavels. Juist om het planologische karakter vorm te geven en te waarborgen gelden hier deze strikte specificaties.

We hebben een objectief belang:

we zijn eigenaren en bewoners van een tweetal kavels met een strikt omschreven bestemmingsplan voor bebouwing en voor groenbestemming inclusief een plankaart en omschrijvingskaders.

Het plan forteiland [redacted] J is een cluster binnen het gehele landgoed [redacted] J en heeft eigen specificaties meegekregen. Het is een ambitieus planologisch plan in een gebied met inmiddels een UNESCO werelderfgoedstatus. De bebouwing moest van uitdagende architectuur zijn en heeft de typologie fortwoning meegekregen. Bijgebouwen hebben ook restricties opgelegd gekregen. Ten aanzien van de groene invulling/aankleding zijn ook eisen en restricties meegegeven. Alles bedoeld om eenheid te creëren zodat het een samenspel is dat leidt tot een planologisch geheel. Regels, restricties en specificaties zorgen tezamen voor de waarborg dat het een planologisch geheel is én blijft.

Onze missie is het dat deze strikte lijn niet wordt verlaten maar wordt verdedigd en dat er dus wordt gehandhaafd door de gemeente Altena.

Persoonlijk belang

De gemeente heeft de ruimtelijke ontwikkeling van het eiland goedgekeurd en vormgegeven in het bestemmingsplan inclusief plankaart. Het uniforme eilandbeeld qua natuur in combinatie met de verscheidenheid aan bebouwing was voor ons reden van aankoop in 2016. Het zichtcriterium is een van de criteria die is omschreven. Vrij zicht over de kavels, landerijen en waterpartij. Zie ook de brochure aankoop grond.

De landschapselementen, onderdeel van de kavels zijn verhoogde maar open landmarks die de scheiding van de naast elkaar liggende bebouwingskavels accentueren op een bescheiden, ingetogen en vrij-zicht houdende manier.

We hebben er een rechtstreeks belang bij dat zowel de natuurzoom als de groenelementen worden ingericht en zodanig ingericht en in stand worden gehouden zoals benoemd en eenduidig beschreven in de plankaart.

Bij het ontwerpen van onze woning zijn deze criteria uiteraard gebruikt. Onder ons huis is een 4-seizoenenterras aangelegd om beschut vrij uitzicht te ervaren naar 3 windrichtingen. Door de begroeiingen bij nummer 3, 5 en 2 is dit uitzicht in ernstige mate beperkt en kijken we tegen muren van struiken, hagen en bomen in plaats van de bedoelde vrije uitzichten over laag grasland.

Toen wij de kavels kochten in 2016 was de situatie compleet anders dan nu. De desbetreffende eigenaar respecteerde het bestemmingsplan en de plankaart volledig. Hij maaide de grondlichamen met grasland zeer frequent en hij heeft zeker vanaf het moment van zijn aankoop tot zijn verkoop, aan de huidige bewoners, het geheel zeker 8 jaar zorgvuldig bijgehouden in overleg met ons en samen met ons. Ook wij maaiden ons deel van het grondlichaam tussen onze kavels frequent en er was harmonie*. Het plan was helder, de uitvoering verliep moeiteloos. De natuurstrook was in bezit van de projectontwikkelaar JALinfra. Deze liet het gras met bloemen op de natuurzoom 1x per jaar maaien/klepelen rondom het gehele eiland. Dat is jarenlang zo gegaan totdat de bewoners het afzonderlijk overnamen of in andere gevallen anders gingen regelen.

* we beschikken over een duidelijke luchtfoto die alleszeggend is.

Handhavingsverzoek Wilgen

Jullie hebben een bezoek gebracht aan onze kavels.

Ik heb laten zien waar de tuinman de wilgen heeft gesnoeid en waar omgezaagd. Het betrof regulier snoeiwerk, omzagen van zieke wilgen waarbij ik de zieke stamdelen nog heb bewaard en getoond. Verder betrof het zogenaamde schietwilg die is teruggesnoeid en verder zal uitlopen.

Bovendien is me door [REDACTED] van de gemeente Altena verklaard dat ik probleemloos hier wilgen zou mogen afzagen.

Oplevering woning

We hebben gesproken over oplevering van de woning.

Ik gaf aan dat we dat het beste kunnen doen na de aanleg van de toegangsbrug van de woning. Daarvoor is het grondwerk essentieel. Inlinking van de grond moet nog plaatsvinden evenals verder grondwerk waar dit reeds gestopt is door omstandigheden. De grondwerker is onverhoopt tijdelijk uitgeschakeld voor ca 8 weken of langer ivm zijn gezondheidssituatie. Ik heb dat al eerder bericht aan jullie. Het is desgewenst te verifiëren; fa [REDACTED] te [REDACTED]

Naar verwachting zal oplevering dus eind van dit jaar plaats kunnen vinden. De maker van de brug is bekend, zoals ook aangegeven. De aanleg van de aangewezen waterbuffers zal spoedig plaatsvinden. De vrijkomende aarde zal worden ingezet op eigen grond voor o.a. de aanleg van de wal en inritten/uitritten op het achtererf en de accentuering van het hoogteverschil tussen tuingebied en natuurzoom. Met afdeling Vergunningen is eea afgesproken over de aanlevering van aanvullende schetsen die nog over de kadastrale kaart moeten worden geprojecteerd waarbij er een principeakkoord is dat de plannen conform schetsen kunnen worden uitgevoerd en dat daarna de brug spoedig kan worden geplaatst.

We hebben gesproken over het algemene belanghebbende principe.

Ik ben van mening dat mijn echtgenote en ik als kavelhouders van 2 kavels (bouwkavel en natuurkavel) belanghebbende zijn voor wat betreft de activiteiten die het gehele eiland aangaan. Het planologische karakter moet voor het gehele forteiland als cluster in stand blijven aangezien we daar belang bij hebben.

Forteiland [REDACTED] is een clusterbebouwing en is als één planologisch geheel met diverse verplichtingen voor een ieder. Er dient zorg gedragen te worden voor het behoud van de eenduidige uitstraling zonder willekeur. Iedereen heeft zich te houden aan de plankaart zodat er een eenduidige uitstraling van een fortificatie-eiland blijft bestaan.

Ik meen dan ook net zo'n belanghebbende te zijn bij mijn directe burens als bij bewoners aan de andere zijde van het eiland aangezien het om de gehele uitstraling van de beschreven fortificatie gaat.

Het is belangrijk dat de gemeente handhavend optreedt. Ze heeft al diverse werkbezoeken en controlebezoeken gebracht aan forteiland [REDACTED]. Meerdere afdelingen houden zich er mee bezig. Er zijn zaken in kaart gebracht, er zijn bewoners bezocht en aangeschreven. Er zijn handhavingsverzoeken geweest en zaken voorgelegd aan de bezwarencommissie. Kortom, men neemt het omgevingsplan serieus en handhaaft her en der. De grondhouding is dat het plan strikt het bestemmingsplan en de plankaart zal volgen en zal behouden.

Vandaar ons beroep op actieve handhaving door de gemeente bij alle kavels aangezien wij daarin belanghebbende zijn.

Bijlage;





De vraag is:

Onderschrijf je het belanghebbende principe zoals ik dat heb verwoord? Maw erken je dat wij belanghebbenden zijn voor het handhavingsverzoek om alle bewoners op het het gehele eiland op hun verplichtingen te wijzen zoals ik die heb aangegeven en daarop te handhaven?

Of dien ik per kavel, huisnummer aparte aanvullende handhavingsverzoeken in te dienen?

Graag je inhoudelijke reactie op ons schrijven.

Met vriendelijke groeten,

J en J

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Bylage ⑥
3 pagina's

Van: [redacted]
Onderwerp: [redacted] 4
Datum: 26 september 2024 om 09:22
Aan: [redacted] i. [redacted] @gemeentealtena.nl
Kopie: [redacted] @gemeente [redacted]

ONTVANGEN

05 MRT 2025

Beste [redacted]

Gisteren hebben we telefonisch gesproken over diverse zaken.

Allereerst gaf je aan dat je me gebeld hebt met de mededeling dat er een nieuw schriftelijk ingediend handhavingsverzoek ligt betreffende het illegaal verwijderen van wilgen op ons terrein. Daartoe wil je samen met collega [redacted] met ons de situatie betreffende dit verzoek hier bekijken en bespreken.

Graag ontvang ik vóór af een kopie van het bij jullie schriftelijk ingediende handhavingsverzoek met de onderbouwde motivatie, desgewenst na mogelijk weglakken van vertrouwelijk geachte informatie van de indiener van het verzoek.

Graag wil ik dus voorafgaande aan jullie bezoek weten wat het handhavingsverzoek behelst. Wat is de feitelijke 'tenlastelegging'? Graag ontvang ik dit per omgaande mail.

Zoals ik al eerder in mijn mail aan je schreef zijn er 'om de haverklap' bezoeken geweest van ambtenaren aan ons adres na ingediende handhavingsverzoeken met en zonder aankondiging. Het laatste bezoek van 2 ambtenaren mbt wateroverlast dat we zouden veroorzaken was ook volstrekt onnodig aangezien er geen sprake was van zowel wateroverlast als van enige vorm van verwijtbaar gedrag. Op stel en sprong 'moesten' zij, naar eigen zeggen, direct in actie komen en ons hier bezoeken. Storm in een glas water is nog te ruim uitgedrukt. Blijkbaar staat de afdeling handhaving op scherp op Landgoed [redacted], met name waar het ons betreft.

Ik heb mbt diverse mailberichten aan je nog steeds geen inhoudelijke schriftelijke reactie ontvangen hoewel ik daar expliciet om heb gevraagd. Ook in ons telefoongesprek gisteren heb ik dit weer aangehaald.

Inhoudelijk over de wilgen:

Op donderdagmiddag 25 juli om 14.58 uur heb ik [redacted] gebeld, mij voorgesteld, mijn situatie hier uitgelegd en hem de vraag gesteld of ik hier enkele wilgen zou mogen verwijderen of dat ik daar een vergunning voor nodig heb. Hij heeft me in ons telefoongesprek stellig verklaard dat verwijdering geen enkel probleem is aangezien de wilg geen beschermd boom is. Bovendien zijn het wilgen van hooguit enkele jaren oud waar we over praten, stonden ze scheef, waren ze ziek of kansloos in ontwikkeling. Het is wel vaker voorgekomen dat geplante wilgentakken niet goed aansloegen en dan werd de scheut verwijderd en een nieuwe geplant.

Een paar wilgen in mijn tuin stonden volledig uit het lood door storm, enkele andere waren afgestorven maar de stam stond er nog levenloos. Schietwilg is verwijderd. Aan de natuurzoom is een levenloze wilg verwijderd (stam heb ik nog) en zijn er enkele wilgen geknot cq uitgedund. Alles is verricht na beoordeling van onze tuinman die al ruim 40 jaar ervaring heeft met bomen.

De afspraak voor vrijdag met [redacted] wil ik dan ook verplaatsen. Mijn echtgenote wil ook graag aanwezig zijn bij een bezoek van jullie.

Reden daarvoor is ook omdat je tevens wil gaan kijken hoe de naar ons idee volledig illegaal geplante begroeiingen op de diverse grondlichamen op forteiland [redacted] inmiddels hun uitwerking hebben gekregen.

Ook met betrekking tot dit item wil mijn echtgenote graag aanwezig zijn gezien ook de preciaire situatie. Laat uiteraard onverlet dat jullie de percelen 3 en 5 alvast gaan bezoeken en van die zijden gaan schouwen. Daar is zeer helder waar te nemen dat er immense begroeiing is aangeplant van rijen bomen, aaneengesloten immense hagen, struiken en objecten op de grondlichamen met de bestemming grasland en uitsluitend grasland. Overigens geldt voor alle kavels op het forteiland dat zij deels bestaan uit deze grondlichamen en dat er ook allemaal kadastraal apart beschreven natuurzomen zijn met hun eigen bestemmingsregels conform de plankaart. Het verzoek herhalen we nogmaals om dus om een integraal bezoek van alle kavels door jullie uit te voeren met zowel specifieke aandacht voor de grondlichamen met grasland als voor de natuurzomen.

Ik ben nogal geschrokken eerlijk gezegd van je telefonische reacties met betrekking tot mijn laatste mail.

Je zou naar eigen zeggen en zoals afgesproken nadenken over mijn in mijn mail beschreven argumenten en kijken of die bij je aanleiding zouden zijn voor je zienswijze om al dan niet te willen gaan handhaven. Je zou me daar over terugbellen maar dat is niet gebeurd. We zouden als bewoners ook allemaal individueel een brief ontvangen via [redacted] ook dat is nog niet gebeurd. Je belde me echter nav een nieuw handhavingsverzoek betreffende de wilgen. Ik heb nadat we dat besproken hadden zelf moeten vragen naar je reactie op mijn uitgebreide mail. Daarin gaf je aan dat je nog niet weet of je wilt gaan handhaven. Aanleiding daartoe zou een bericht zijn van [redacted] die een foto van mij aan je heeft gestuurd in haar mailbericht waarbij op die foto te zien zou zijn dat ik een foto maak van de haag. Dit zou door haar aan jou zijn aangemerkt als intimiderend. Je hebt al in een eerder gesprek aangegeven dat het toch beter is als we (de burens en wij) elkaar niet zouden zien en dat de haag daarvoor een goede oplossing is. Je gaf ook aan dat als deze kwestie bij de Commissie en/of bij de rechter komt, wat je vermoedt, dat je dan als handhavend partij 'een goed verhaal' moet hebben en dat het gevoel wat met name een vrouw kan hebben bij intimiderende gevoelens mee zal wegen in het oordeel of zo'n haag toch niet terecht geplaatst zou kunnen zijn. Je nam de informatie van [redacted] aan en gebruikte die in je argumentatie voor je twijfel om te gaan handhaven. Er klonk zelfs een begrip voor de gevoelens van [redacted] bij je terwijl dit een eenzijdig en volkomen verdraaid verhaal is die je niet zou mogen beïnvloeden. Voor mij was dit dan ook een zeer onaangename gekleurde opstelling. Er is geen intimidatie geweest en zal er ook niet komen. Je gaf aan dat er zowel appjes als mailberichten tussen [redacted] en mij aan jou zijn toegezonden en dat je dat niet wilt maar dat ze toch gelezen zijn en je mening vormen.

Ik heb daarop aangegeven dat de situatie wel eens volledig anders zou kunnen zijn maar dat daartoe er op z'n minst hoor en wederhoor zou moeten plaatsvinden. Dat het niet botert tussen diverse burens is een publiek geheim. Dit staat echter volledig los van de kwestie van het bestemmingsplan met plankaart en de functie van de gemeente inzake handhaving. Mijn ervaring is dat diverse bewoners alles uit de kast trekken om mij/ons in een kwaad daglicht te stellen omdat ze gezamenlijk collectieve belangen

hebben die ze zo meer gewicht willen geven in de opstelling naar de gemeente. Dat is al zo gebleken bij de verweerschriften mbt eerdere handavingskwesties. Ik zou willen adviseren daar zeer prudent mee om te gaan.

Wij zijn het geweest die de bureu van begin af aan na plaatsing van de haag en bomen op een zeer nette wijze hebben gewezen op het door hun niet legaal plaatsen van bomen, hagen etc en we hebben ze de gelegenheid gegeven om alle begroeiing te verplaatsen naar hun tuin. (Zie bijgaande info onderaan). Ze geven echter 'niet thuis' waarna een open vooroverleg met handhaving is gestart om te kijken of jullie ze daar op kunnen aanspreken zeker gezien de diverse rondes die diverse ambtenaren van diverse afdelingen over het eiland hebben gemaakt om de misstanden, illegale situaties etc in kaart te brengen. Jullie hebben je op het standpunt gesteld om strikt te handhaven. Daarover is ook een brief gestuurd aan alle bewoners.

Bovendien schrijft [J] in haar bezwaar aan de commissie dat ze een andere interpretatie wil van gedefinieerde artikelen in het bestemmingsplan. Maar...

Volgens vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter dient een planregel omwille van de rechtszekerheid zo veel mogelijk letterlijk worden uitgelegd (ECLI:NL:RVS:2020:211). Het uitgangspunt is dat de bestemming volgens de plankaart en de letterlijke tekst van de planregels leidend zijn (ECLI:NL:RVS:2019:4006). Aansluiting dient dus te worden gezocht bij een zuiver taalkundige uitleg van de planregels.

Juist om pais en vree te bewaren hebben we deze 'voorrond' ingebracht bij handhaving in plaats van direct een formeel handavingsverzoek te doen.

Samenvattend:

Bezoek vrijdag kan wat ons betreft niet doorgaan maar kan wel verplaatst worden; iom mijn echtgenote kan een nieuwe datum worden gekozen. We ontvangen graag enkele data als voorstel van jullie.

We ontvangen graag per omgaande het (geanonimiseerde) onderbouwde schriftelijke handavingsverzoek betreffende de wilgen.

We willen graag alsnog antwoorden ontvangen op de eerder verzonden mailberichten.

We willen een bevestiging van ontvangst van dit mailbericht.

We verzoeken jullie om te gaan schouwen bij in ieder geval nummer 5 en nummer 3 maar tevens integraal bij alle kavels op het forteiland naar zowel de grondichamenbestemming met specificatie grasland hoe deze in vele gevallen bij de tuin zijn betrokken en zijn vergezet met bomen, struiken, hagen, verlichting, palen, (kunst)objecten etcetc.

Bijgaand stuur ik als bijlage informatie die we aan [J] [J] betreffende de groenstrook en de natuurzoom hebben verzonden.

Graag je inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groeten,

[J] en [J]

Beste [J]

Wederom vragen we jou/jullie om de haag die jullie naar eigen zeggen tijdelijk (zo lang jullie zicht hebben op onze woonunits) maar in ieder geval bewust illegaal geplaatst hebben per direct te (laten) verwijderen.

Wij zijn vanaf het begin tegen deze plaatsing geweest en hebben dat ook diverse keren aan jullie gemeld.

Als belanghebbende bureu die de landschapsarchitectonische groenstrook in de vorm willen behouden waarin deze altijd bestond bij aankoop van onze kavels en zoals deze ook is beschreven in de plankaart soreken we ie hierop aan.

De groenwal moet vrij blijven van hoge begroeiing, opstallen etc. en uit louter grasland bestaan zodat vrij zicht over de kavels blijft bestaan. Daarvan ben je volledig op de hoogte.

Onze woonunits zijn inmiddels al maanden geleden verwijderd en er is dan ook geen reden meer om de door jullie zelf gekozen tijdelijkheid (voor de door jullie ervaren privacy) van de haag te verlengen. Zoals je zelf ook al schreef is deze strook niet bestemd voor hagen.

Nogmaals, meerdere keren heb ik schriftelijk en mondeling mijn bezwaren uitgesproken tegen de plaatsing van de aaneengesloten massieve haag.

Indien deze niet binnen 14 dagen wordt verwijderd dan zal ik daarvan melding moeten maken bij de gemeente en daar formeel een handavingsprocedure starten.

Ik hoop dat je je aan de afspraken houdt om de tijdelijke haag te verwijderen/te verplaatsen naar elders op jullie ruime tuinterrein en dat deze verwijdering/verplaatsing plaatsvindt uiterlijk binnen 14 dagen na heden. Mocht dat onoverkomelijk zijn laat het dan even per omgaande weten zodat we een nieuwe afspraak kunnen maken voor de uiterste termijn van verwijdering/verplaatsing.

Met vriendelijke burengroet,

J en J

Beste buurvrouw J en buurman J

In de hoorzitting heb ik helaas mogen ervaren dat jij, J, vele verdachtmakingen en verwijten naar zowel ons als burens als naar de gemeente hebt gemaakt.

Dat is een spijtige constatering die ons op dit moment wellicht niet verder bij elkaar brengt.

Evenals de gemeente zien wij de uitslag van de commissie met groot vertrouwen tegemoet.

Verder gaf je aan de commissie aan dat jij/jullie niet eerder met een gemeente in conflict te zijn geweest maar dat blijkt na onderzoek ook niet juist.

Afgelopen donderdag heb ik gefilmd dat ik een brief in jullie brievenbus heb gedeponeerd. Dit is de brief waar ik in mijn mail van donderdag ook aan refereer.

Nu ik helaas heb ervaren dat er zoveel onjuistheden aan de Bezwaren-Commissie en aan de gemeente door jou zijn verteld heb ik zeer weinig vertrouwen dat je bevestigt dat je deze brief hebt ontvangen. Ik zal deze brief dan ook per aangetekende post naar jullie laten versturen.

We wachten een bezoek van de afdeling handhaving graag en in vertrouwen af mbt je laatste verdachtmaking.

We vragen je/jullie nogmaals om de haag op de groenstrook per direct te verwijderen evenals de bomen die jullie plantten op de natuurgrond.

Dit is namelijk niet toegestaan. Wij gaan er van uit dat je na deze commissievergadering nog beter op de hoogte bent van de planologische mogelijkheden en beperkingen van de grondwallen en natuurstroken.

Wederom geef ik aan nog steeds het aanbod open te hebben staan voor buurtbemiddeling hetgeen jullie al twee keer hebben afgewezen.

Wellicht kunnen jullie dat nogmaals heroverwegen.

Met vriendelijke burengroet,

J

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: [redacted]

Onderwerp: Antw: aangifte bijtincident

Datum: 2 mrt 2024, 07:59:14

Aan: [redacted]

Bijlage (6)

in pagina 3.

ONTVANGEN

05 MRT 2025

Beste [redacted]

Ik heb ook nog een andere foto in de aangifte ingebracht. Ik neem aan dat je die ook hebt gezien. Ik zal deze ook nog even aan je sturen.

Fijn weekend.

Groetjes, [redacted]



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 mrt 2024 om 13:45 heeft [redacted], Ad (A.A.M.)

<[REDACTED]@politie.nl> het volgende geschreven:

Hallo mijnheer [REDACTED]

U heeft aangifte gedaan van een bijtincident. Ik heb inmiddels even de tegenpartij gesproken die ontkent dat haar hond heeft gebeten.

Ik heb ook gelezen dat u foto's had gemaakt, heeft u ook een foto van de wond die u naar mij kunt sturen?

Alvast bedankt.

Gr. Politie Oosterhout

[REDACTED]

Disclaimer

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may

Van: [REDACTED]

Onderwerp: Antw: aangifte bijtincident

Datum: 1 mrt 2024, 16:28:07

Aan: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Ik stuur bijgaand een foto. Op twee plekken is te zien dat de tanden in mijn huid gingen.

Hoe kan zij nou ontkennen dat haar hond gebeten heeft als ze de hond pas na 15 minuten is gaan zoeken en mee naar huis neemt. Dat is dus weer een pertinente leugen. Dat komt bij deze [REDACTED] en [REDACTED] wel vaker voor. Ik ben blij dat ik meteen foto's heb kunnen maken.



Op twee plaatsen gingen de tanden door mijn huid. Zie rode plekken.
Ik heb je bovendien het litteken laten zien na ruim anderhalve week.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 mrt 2024 om 13:45 heeft [REDACTED], [REDACTED])
<[REDACTED]@politie.nl> het volgende geschreven:

Hallo mijnheer [REDACTED]

U heeft aangifte gedaan van een bijtincident. Ik heb inmiddels even de tegenpartij gesproken die ontkent dat haar hond heeft gebeten.

Ik heb ook gelezen dat u foto's had gemaakt. heeft u ook een foto van de wond die u naar mij kunt sturen?

Alvast bedankt

Gr. Politie Oosterhout

[REDACTED]

Disclaimer

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden



Gemeente
Altena

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

College van B&W.

Zaaknr. D2025 - 02 - 003115

2024 - 036002

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen