

Van: [REDACTED]
Onderwerp: D2025-01-004706 2024-035996
Datum: 3 feb 2025, 15:15:12
Aan: [REDACTED]

ONTVANGEN

3 FEB 2025

hna

Geachte leden van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena

Geachte [REDACTED]

Betreft uw kenmerk : D2025-01-004706 2024-035996

Woudrichem, 03 februari 2025

Wij hebben uw aangetekende brief d.d. 22-01-2025 in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Bezwaarschrift

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw beslissing om niet af te zien van het afwijzen van ons handhavingsverzoek.

Betreft

Groene Landschapselementen op het forteiland van landgoed Kraaiveld, Woudrichem.

Onze zienswijze

De gemeente heeft als taak om bestemmingen te handhaven en ieder bestuursorgaan heeft een beginselplicht om handhavend op te treden.

De lokale overheid kan en mag zich niet verschuilen achter vermeende werkdruk maar moet haar handhavingsbevoegdheid gebruiken.

Er is door ons uit betrokkenheid en belang gewezen op overtredingen maar evenzeer hebben ook ambtenaren zelf, op eigen initiatief, het initiatief genomen om afgelopen jaar in een delegatie (een samenstelling van ambtenaren van meerdere afdelingen), het forteiland meerdere keren te bezoeken om te inventariseren welke overtredingen er allemaal door de kade-eigenaren op Kraaiveld zijn begaan. De excursie met 5 man sterk naar Kraaiveld heeft plaatsgevonden na extra bestudering van de regels van het bestemmingsplan Landgoed Kraaiveld en met de bijbehorende plankaart in de hand.

Wij vinden dat in deze casus de gemeente Altena handhavend moet optreden. Het bestemmingsplan is een juridisch bindend stuk dat geldt voor iedereen.

Met handhaving is een algemeen belang gediend. In geval van overtreding van een wettelijk voorschrift is het bevoegd bestuursorgaan bevoegd om op te treden en de gemeente zou van haar bevoegdheid gebruik moeten maken en kan niet met het argument van 'hoge werkdruk en beperkt beschikbare tijd' hiervan afzien.

Landgoed Kraaiveld

Op de plankaart, de verbeelding van het bestemmingsplan, zijn aanduidingen en specificaties duidelijk aangegeven.

In het bestemmingsplan zijn planregels en een bijbehorende toelichting met omschrijvingen gegeven. De keuze voor aangeduide gebieden met kleuraanduidingen en omschreven specificaties is juist bedoeld om een planologisch karakter te waarborgen. De planregels moeten naar onze mening en ook juridisch gezien letterlijk worden uitgelegd.

De plansystematiek biedt voldoende aanknopingspunten voor de beoordeling dat de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

We hebben als belanghebbenden aan de afdeling Team Veiligheid, Toezicht en Handhaving (hierna Handhaving), diverse aanknopingspunten aangedragen voor onderzoek naar de vraag of degene waartegen handhavend opgetreden dient te worden een overtreding heeft begaan.

In deze kwestie is het bij de eigenaren van Kraaiveld 2 en 1 (en overigens ook bij alle andere bewoners van de kavels op forteiland Kraaiveld) zondermeer bekend waar diverse activiteiten zijn toegestaan en waar beperkingen/restricties gelden.

Het zeer uitgebreide bestemmingsplan wijst iedereen daar op. Ten overvloede is zowel door ons als door diverse gemeenteambtenaren redundant aangegeven dat er op de grondlichamen genoemd als Groen-Landschapselement G-L geen bebouwing mag plaatsvinden en dat volgens de aanduiding met beschreven specificatie daar louter grasland mag groeien (sg-gw).

In de eerder (zie vorige brief) benoemde correspondentie schrijven we mede over deze kwestie, zoals ook in de correspondentie met [REDACTED] d.d. 3 oktober 2024. In de correspondentie met [REDACTED] d.d. 2/10 en 19/11 verwijzen we tevens naar deze thema's en onze standpunten.

De aangeduide stroken land zijn kenmerkende 'land marks' binnen het gehele Landgoed Kraaiveld. Deze Groene Landschapselementen die planologisch 'lucht' geven tussen woon/tuinbestemmingen hebben een oorspronkelijke functie die volledig in het narratief van forteiland Kraaiveld past: openheid bieden tussen bouw kavels. Grasland als begroeiing is daarbij bewust gekozen om het open, lage karakter te waarborgen. Openheid vanaf het eiland gezien naar de omgeving en andersom, vanaf de omgeving naar het forteiland gezien. Dat geldt voor alle grondwallen/ landschapselementen met aanduiding G-L (sg-gw) op het forteiland.

Bezoek afdelingen op forteiland

Diverse keren hebben wij medewerkers van de afdelingen Handhaving en Vergunningen bij hun bezoek op het eiland gewezen op het belang van handhaving van het bestemmingsplan. Dat deden (en blijven wij doen) vanuit betrokkenheid als bewoners van het forteiland Kraaiveld. Deze betrokkenheid verwachtten en verwachten wij eerlijk gezegd ook van de ambtenaren. Men laat echter selectieve, subjectieve betrokkenheid zien en dat frustriert ons enorm. We mogen toch verwachten dat er een soort van ambtelijk geheugen is binnen de gemeente dat nog aan te spreken is. Dan zou er bekend zijn dat het plan Landgoed Kraaiveld (met een eigen historisch DNA) een revival heeft gemaakt waarbij de Gemeente Altena en haar voorgangers een duidelijke planologische ambitie hebben uitgesproken en dit hebben vastgelegd in een bijzonder bestemmingsplan met afwijkende bouwvoorschriften, landschapsbenoeringen en kavelgrensbelijningen om maar wat te noemen.

Er zijn ook subjectieve uitingen gedaan door een medewerker van Handhaving. Zo is gezegd dat hoge bomen en struiken op de G-L en N gebieden 'toch juist fijn zijn om elkaar niet te hoeven zien'. Dat vinden wij storend en niet professioneel en bewijst maar weer eens dat het bestemmingsplan vaak onbekend terrein is bij de afdeling.

De afdeling Handhaving had uit eigen beweging tot handhaving kunnen en ons inziens ook moeten overgaan, dus niet alleen op verzoek van ons als betrokken bewoners. De wetenschap bij Handhaving en Vergunningen dat er op het forteiland meerdere bestemmingsregels veelvuldig worden overtreden moet genoeg reden zijn om in deze afgebakende thematische clusterbebouwing (liggend binnen het UNESCO- gebied) tot actie over te gaan.

Men weet al geruime tijd dat er in strijd met het bestemmingsplan (op meerdere details) is gehandeld. Gebouwen en opstallen zijn verkeerd geplaatst waardoor feitelijk illegale situaties zijn ontstaan die geen zicht gaven en geven op legalisatie. De afdeling Handhaving is daar op eigen initiatief op gaan acteren. Er is door de jurist van de gemeente Altena een officieel schrijven gestuurd naar alle bewoners dat er handhavend zal worden opgetreden. Dit alles na een multi-disciplinair afdelingenbezoek door een vijftal ambtenaren waarbij men kavels heeft bezocht, overtredingen heeft geïnventariseerd en bewoners heeft

aangesproken en nadien aangeschreven.

Bovendien moet ons van het hart dat op een groot aantal door ons verzonden mailberichten gewoonweg geen antwoord wordt gegeven door meerdere ambtenaren, ook niet na herhaalde verzoeken. Dat vinden wij zeer vervelend, het stoort ons en het frustreert het participatieproces.

Er is in deze casus geen sprake van een incidenteel karakter, van één enkele overtreding. Groen-Landschapselementen worden op een groot aantal kavels (maar gelukkig niet overal) tegen beter weten in bewust feitelijk gebruikt als 'bestemming tuin'. Dit terwijl de bovengemiddeld grote tuingronden van meerdere duizenden m²'s per kavel bepaald zijn door de bestemming W met aanduiding (t).

Desondanks worden tuinelementen, tuinverlichting, boomspots en tuinornamenten geplaatst op en in de zo kenmerkende vrij geplande landschapselementen G-L(sg-gw).

Oplossing

Als oplossing kunnen bewoners eenvoudigweg de bomen, struiken, andere planten en objecten verplaatsen naar hun naastgelegen benoemde tuingebied en de landschapselementen vrijmaken. De grondwallen kunnen eenvoudig worden hersteld door uitgraaf-gaten te dichten met aarde en gras te zaaien zodat er wederom een Groen-Landschapselement bedekt met gras ontstaat.

Het argument van het college om slechts het afstandscriterium te gebruiken met een genoemde afstand van 75 en 125 meter gaat voorbij aan het feit dat er in de specificering van de aanduiding slechts over grasland wordt gesproken als enige begroeiing van de bestemming Groen-Landschapselement.

Daarnaast geldt hier het punt van waaruit naar het landschapselement dient te worden gekeken en dat is óók vanaf het water richting de woning(en). We spreken hier namelijk over een volgens de gemeente zelf gehanteerd principe van 'binnenste-buiten gekeerd inrichtingsfilosofie', waarin de voorzijde van de kavels aan de waterzijde liggen en de achtererven aan de straatzijde zijn gesitueerd.

Daarin blokkeert de begroeiing het zicht terwijl het juist om open zichtlijnen van en naar het open omringende landschap gaat in de planologische opzet.

Het argument van de gemeente dat we niet belanghebbend zijn weerspreken en beargumenteerden we en achten we aldus niet valide.

Belang

Ons belang is te kwalificeren als een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang. We hebben een objectief bepaalbaar, eigen, rechtstreeks en actueel belang. Bovendien hebben we een persoonlijk belang aangezien de gevolgen van enige betekenis zijn. We hebben juist aangetoond dat de gevolgen zowel zijn vast te stellen en tevens voor ons verzoekers zwaarwegend zijn voor onze woon- en leefsituatie en dat bovendien er een persoonlijk belang bij het besluit aanwezig is.

U als college had ons kunnen en naar ons idee dan ook zondermeer moeten kwalificeren als belanghebbenden. Onze motivatie hebben wij meermaals aan u en aan betreffende ambtenaren medegedeeld echter kiest u er voor om slechts 2 criteria te hanteren op basis waarop u tot uw conclusie komt. Het naar ons idee meest zwaarwegende criterium weegt u nagenoeg niet mee in uw beoordeling terwijl het bestemmingsplan duidelijk is en alle handvatten biedt om handhavend op te kunnen treden.

Wij proberen telkens weer duidelijk te maken dat er wel degelijk een ernst en impact is van de overtredingen op de leefomgeving; dat de gemeente voor het gehele landgoed een handhavingplicht heeft en dat slechts de keuze voor enkel het zichtcriterium en het afstandscriterium veel te mager is. Alles verwijst naar een cultureel-geografisch narratief van een nieuw leven ingeblazen landgoed binnen de gemeentegrens,

aangelegd in de Nieuwe Hollandse Waterlinie met open landschappen, kenmerkende elementen en sferen met gespecificeerde gebieden met benoemde specificaties op plankaarten onderdeel van het bestemmingsplan Landgoed Kraaiveld. Het planologische element cq de bewaking van de planologische uitstraling weegt dan ook zeer zwaar in deze casus.

Gemeentelijke werkdruk

Het argument dat de gemeente een hoge werkdruk kent binnen de afdeling Handhaving is naar ons idee geen valide argument om niet te willen handhaven. Het optreden van deze afdeling is in onze ervaring niet altijd even consistent en consequent gebleken en vertoont regelmatig ongemotiveerde willekeur. Daarnaast is de onderlinge samenwerking, de verstandhouding en de communicatie tussen de afdelingen Handhaving en Vergunningen 'ernstig verstoord' volgens eigen zeggen van betreffende ambtenaren, waardoor de ene afdeling niet weet wat de andere doet; wij kunnen deze door hunzelf als verstoord getypeerde overlegcultuur bevestigen omdat diverse keren gebleken is dat wij tegenstrijdige informatie verstrekt kregen vanuit beide afdelingen. Daar komt naar ons idee ook het gebrek aan gemeentelijk geheugen vandaan. Dit werkt de efficiency niet in de hand en het is dan ook een ernstige zaak dat wij als burgers hiervan mede de dupe worden door onzorgvuldige behandeling van vragen en kwesties.

Bovendien wordt er door de gemeente Altena bij de afdeling Handhaving ook gebruik gemaakt van externe, flexibel in te zetten, arbeidskrachten waardoor opschaling mogelijk is.

Conclusie

Wij zijn het dan ook niet eens met uw besluit en maken daartegen bezwaar.

Verzoek aan college van burgemeester en wethouders.

Wij verzoeken u vriendelijk uw primaire besluit in vooronderzoek en informele afhandeling in heroverweging te nemen en alsnog ons handhavingsverzoek als nieuw besluit toe te wijzen.

Met vriendelijke en betrokken groet,

 en 



Datum:

3 februari 2025

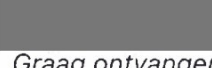
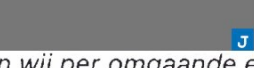
Handtekeningen









Graag ontvangen wij per omgaande een bevestiging van deze brief.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen