

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 25 juli 2024 06:43
Aan: "inproces" <[REDACTED]@gemeentealtena.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Kraaiveld, kenmerk 2024-029335

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Altena

Juridisch adviseur handhaving | Team VTH
Sportlaan 170 | 4286 ET Almkerk
Postbus 5 | 4286 ZG Almkerk

T: 0183-[REDACTED]
www.gemeenteAltena.nl

Aanwezig: di, wo en do

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 24 juli 2024 17:56
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@gemeentealtena.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@gemeentealtena.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Kraaiveld [REDACTED]

☐ Geachte [REDACTED],
☐ beste [REDACTED],

Afgelopen week, op 16/7, heb ik een mail aan je gestuurd waarin ik ondermeer onze frustratie uit omtrent de bovenmatige aandacht die we van de afdeling Handhaving genieten tijdens ons bouwproces.

Ik begrijp dat je op vakantie bent maar na terugkomst ontvang ik graag op die mail en deze mail je antwoorden.

Handhavingsverzoeken

Het zijn met name directe burens die jullie benaderen met verzoeken tot handhaving etc. waarna jullie direct in actie komen en ons alhier bezoeken of anderszins benaderen.

Nu is er vanmiddag weer een bezoek geweest van 2 collega's van jouw afdeling; ze kwamen de situatie bekijken nav 'een melding met spoedeisend karakter'.

Wederom is het een storm in een glas water. De foto's die je collega's hebben genomen kun je inzien en ze zullen voor zich spreken, vermoed ik.

Er zou regenwateroverlast zijn op het stuk Kraaiveld voor onze achtertuin en dat zou gevaarlijk zijn voor het verkeer. Wij zouden daarvoor verantwoordelijk zijn. Het moet toch niet gekker worden. Het is niet eens een openbare weg in eigendom van de gemeente en er komt per etmaal gemiddeld een handvol passanten voorbij, als we dat al halen....

Maar bovenal, noch van wateroverlast, noch van gevaar was en is sprake. Het blijkt weer een loze melding om jullie en ons te sarren, althans zo zie ik het.

We hebben al eerder aangegeven dat we ervaren dat er een hetze gaande is van diverse burens richting ons met de gemeente Altena, afdeling Handhaving, als werktuig.

Bij de woonunit was dit, bij de bouwunit is dit, bij de vlaggenmast was dit, bij de stoelen op het dak was dit, bij vermeend wateroverlast is dit. Waar gaat dit heen?

Maar....bij een *evident* illegale bouwsituatie bij nummer 5 worden de aan de overtreder opgelegde termijnen voor verwijdering door de bewoners ruim overschreden en dáár wordt (ogenschijnlijk) niet kordaat door jullie opgetreden. Kun jij dit uitleggen?

Bouwweg illegaal afgesloten

Ik heb verschillende collega's van je benaderd over de onrechtmatig afgesloten grindbouwweg maar ik ben daar tot op heden nog niet over terug gebeld.

Onze bouwunit kan onmogelijk verwijderd worden van ons terrein omdat dit alleen mogelijk is om dit middels zwaartransport van 14m lang via die bouwweg naar de Roef te laten plaatsvinden en deze bouwweg is op 2 plaatsen met hekken en sloten afgesloten. Via Oudbroek gaat niet ivm de niet te maken draai naar Oudendijk.

Wij zouden graag zien/ wij eisen dat de bouwweg zonder hindernis van welke aard dan ook vrij toegankelijk en te allen tijde bereikbaar en begaanbaar is voor ons, onze leveranciers, afnemers en werklieden. Dit is helder en onweerlegbaar vastgelegd in correspondentie met de gemeente Altena. Daarnaast zijn wij ook nog steeds contractueel verplicht om deze weg te kiezen. Praktisch gezien kan de bouwweg écht niet weg totdat Oudbroek is aangepast en herbestraat. Bouwverkeer (dat nog plaats dient te vinden voor de afbouw van onze woning) over de straat Oudbroek is onmogelijk! We staan daarin dus volledig klem.

Formeel handhavingsverzoek

Hierbij dan ook een formeel handhavingsverzoek om de illegaal geplaatste bouwhekken per direct/zsm te laten verwijderen en de bouwweg conform afspraken onvoorwaardelijk open te stellen.

Graag je inhoudelijke reacties.

Met vriendelijke groeten,


06 

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen