

Per aangetekend en gewone post

[J] [J]
[J]
[J] te Waardhuizen

Datum verzonden

VERZONDEN 07 MEI 2025

Datum brief

6 mei 2025

Ons kenmerk

D2025-05-001252

2024-043047

Betreft

Beslissing op bezwaar

Bijlage(n)

1. Advies Vcab
2. Verweerschrift

Behandeld door

[J]

Team

Team Veiligheid Toezicht
Handhaving

Telefoonnummer

0183-5 [J]

E-mail

[J]@gemeentealtena.nl

Geachte [J] [J]

Op 26 november 2024 heeft u bezwaar ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena (hierna: het college) van 8 november 2024 (ons kenmerk D2024-10-005687/2024-025669). Dit besluit had betrekking op het afwijzen van een verzoek om handhaving. In dit verzoek om handhaving vraagt u het college om handhavend op te treden tegen het parkeren van een touringbus op de locatie [J] te Waardhuizen.

Het ingediende bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de Vcab). Het bezwaarschrift is behandeld in een openbare hoorzitting op 7 april jl.

De Vcab heeft ons op 29 april jl. (verzonden 1 mei jl.) geadviseerd over het genomen besluit en het daartegen ingestelde bezwaarschrift. Het advies is als bijlage bij deze brief gevoegd.

De Vcab heeft ons geadviseerd:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit, verzonden op 8 november 2024 met kenmerk 2024-025669, in heroverweging in stand te laten.

Hieronder treft u ons besluit op bezwaar aan.

Besluit

Wij nemen het advies van de Vcab over. Wij hebben besloten om:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit verzonden op 8 november 2024 met kenmerk 2024-025669 in heroverweging in stand te laten.

De beslissing op bezwaar is mede gebaseerd op het ter zake uitgebrachte advies van de Vcab.

Gemeentehuis Altena
Sportlaan 170
4286 ET AlmkerkPostbus 5
4286 ZG AlmkerkT (0183) [J] 0
E info@gemeenteAltena.nl



Beroep?

Bent u het niet eens met dit besluit, dan heeft u de mogelijkheid om binnen zes weken na de dag volgende op de verzending van het besluit gemotiveerd beroep in te stellen bij de Rechtbank. Het beroepschrift kunt u sturen aan:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
team Bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA BREDA

Als onverwijld spoed dit vereist kan de indiener van het beroepschrift gelijktijdig met of na indiening van het beroepschrift een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant.

Wij wijzen u erop dat aan het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om een voorlopige voorziening kosten verbonden zijn. Voor informatie hierover verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Vragen

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met   van de afdeling VTH. Zij is bereikbaar via e-mail n.vandortmont@gemeentealtena.nl of via telefoonnummer 0183 - 51 62 18. Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



Gemeentesecretaris

Gemeente Altena
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena
Postbus 5
4286 ZG ALMKERK

[redacted] J, 29 april 2025

Verzonden: 1 mei 2025

Betreft: Vcab advies, zaaknummer: 2024-043047

Over het bezwaarschrift, ingediend door [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J te Waardhuizen, ontvangen op 26 november 2024, tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena van 8 november 2024, strekkende tot het afwijzen van het verzoek om handhaving over het parkeren van een touringbus op de locatie [redacted] J te Waardhuizen.

Geacht college,

De Vcab

Het ingediende bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de Vcab). De Vcab is ingesteld op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). De Vcab heeft het bezwaarschrift op 7 april 2025 in een openbare hoorzitting behandeld. [redacted] J en verweerder zijn verschenen op de hoorzitting. Derde-belanghebbende heeft volstaan met het geven van een schriftelijke reactie op 28 maart 2025. Verweerder heeft op 7 januari 2025 een verweerschrift ingediend en ter zitting het standpunt toegelicht.

De hoorzitting van 7 april 2025 volgt na een gegronde klacht van [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J voelde zich in een eerdere hoorzitting onvoldoende gehoord over zijn bezwaren. Het horen door de Vcab op 7 april 2025 vond plaats in een andere samenstelling dan de hoorzitting van 6 februari 2025.

De Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (Vcab);

[redacted] J, [redacted] J, [redacted] J
[redacted] J, [redacted] J, [redacted] J
[redacted] J, [redacted] J, [redacted] J
[redacted] J, [redacted] J, [redacted] J

voorzitter;
lid;
lid;
secretaris (geen lid van de Vcab).

Ontvankelijkheid bezwaar / bezwaren

De Vcab heeft allereerst de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift beoordeeld. De Vcab heeft geconstateerd dat het bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn van artikel 6:7 Awb is ingediend. Ook is anderszins niet van omstandigheden gebleken die de ontvankelijkheid van bezwaarmaker in de weg staat. Het bezwaarschrift is ontvankelijk en kan in behandeling worden genomen.

De bezwaren

In het bezwaarschrift van 25 november 2025, dat op 26 november 2024 door verweerder is ontvangen, zijn - samengevat - de volgende bezwaren door bezwaarmaker naar voren gebracht:

- Het gebruik is in strijd met het bestemmingsplan, en wel de bestemming Wonen-1.
- Er ontbreekt een omgevingsvergunning om af te kunnen wijken van de gebruiksregels.

- Het gebruik zorgt voor overlast en oneigenlijk gebruik van de woonomgeving.

Het verweerschrift

Verweerder heeft als reactie op het bezwaarschrift op 7 januari 2025 een verweerschrift overgelegd.

Het toetsingskader

De Algemene wet bestuursrecht (de Awb)

Het bestemmingsplan WAAU2017

De APV Altena

Ten aanzien van de gronden van bezwaar overweegt de Vcab als volgt:

■ is van mening dat het - met enige regelmaat - parkeren van een touringbus en het tevens uitvoeren van schoonmaak- en onderhoudswerkzaamheden er sprake is van activiteiten van commerciële aard, te weten bedrijfsmatige activiteiten, die om redenen niet passen binnen de woonbestemming noch binnen de in het plan opgenomen gebruiksregels. Verweerder is van mening dat deze activiteit, het parkeren van een touringbus, niet in strijd is met de planologische bepalingen en dat het niet gelijk kan worden gesteld met aan huis gebonden beroepen of bedrijven. Verweerder geeft ook aan dat er hooguit sprake is van een incidentele activiteit en er geen sprake is van een commerciële activiteit, gelijk de gemachtigde van en de derde belanghebbende eerder hieromtrent hebben verklaard. De Vcab kan op basis van de voorliggende stukken zich vinden in de uitleg van verweerder. Elk objectief aanknopingspunt ontbreekt. Van strijdigheid met het geldende plan is geen sprake. Van opslag van gevaarlijke stoffen (door middel van brandstof in de bustank) is evenmin sprake. Tenslotte merkt de Vcab in dit verband noch op dat de door bezwaarmaker gestelde schoonmaak- en onderhoudswerkzaamheden, die overigens worden bestreden door de derde belanghebbende, niet zijn geconstateerd noch zijn aangetoond.

■ is van mening dat er een omgevingsvergunning benodigd is en er sprake is van afwijken van de gebruiksregels. Verweerder is van mening dat een en ander past binnen de woonbestemming en dat er geen sprake is van overschrijding van de gebruiksregels. Er zijn volgens verweerder geen beroepsmatige of bedrijfsmatige activiteiten op het perceel. En er vindt hierdoor geen aantasting van de woonfunctie plaats. Tijdens de zitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat met het parkeren ook zijn privacy in het geding is en niet uitgesloten kan worden dat er zich camera's in de bus bevinden die zicht hebben op zijn woonperceel. De Vcab is van mening dat het bestemmingsplan, ondanks dat er sprake is van een woonbestemming, het parkeren van de touringbus op eigen terrein niet verbiedt noch dat hiermee gebruiksregels opgenomen in het plan worden overschreden. Voor de activiteit is derhalve geen omgevingsvergunning benodigd en kan hiertegen door verweerder niet handhavend worden opgetreden. De geldende APV Altena is evenmin van toepassing nu het parkeren op eigen terrein heeft plaatsgehad.

■ stelt tenslotte, dat de aanwezigheid van een commercieel bedrijf en de daarbij behorende werkzaamheden, zoals schoonmaak en onderhoud, aanzienlijke overlast kan veroorzaken. Verweerder kan zich niet vinden in deze bezwaargrond vanwege het incidentele karakter en het niet aanwezig zijn van een commercieel bedrijf ter plaatse. De Vcab kan zich voorstellen dat het parkeren van een touringbus voor bezwaarmaker in de directe nabijheid van zijn woonperceel niet wenselijk is, maar dat gegeven neemt echter niet weg dat er in deze situatie geen gronden aanwezig zijn voor verweerder om hiertegen handhavend op te kunnen treden. Zolang deze bevoegdheid ontbreekt is de voorliggende afwijzing van het verzoek terecht geschied. Van andere gronden die zouden kunnen leiden tot een ander besluit is de Vcab niet gebleken.

Conclusie

Op grond van het voorgaande komt de Vcab tot de conclusie dat bezwaarmaker ontvankelijk is in de bezwaren. Het bestreden besluit kan op grond van het voorstaande in stand worden gelaten. Aan de verzoeken van bezwaarmaker behoeft geen gehoor te worden gegeven.

Advies Vcab d.d. 29 april 2025:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- Het bestreden besluit verzonden op 8 november 2024 met kenmerk 2024-025669 kan in heroverweging in stand worden gelaten.

Hoogachtend,

De Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften -

de voorzitter,




de secretaris,




Bijlage(n): geen

Onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften
van de gemeente Altena
Sportlaan 170
4286 ET ALMKERK

Datum verzonden

22 januari 2025

Datum verweerschrift

7 januari 2025

Ons kenmerk

D20  576
2024-043047

Betreft

Verweerschrift parkeren van
een touringbus  

Bijlage(n)

Behandeld door

 

Team

Team Veiligheid Toezicht
Handhaving

Telefoonnummer

0183-516218

E-mail

n.vandormont@gemeentealtena.nl

Geachte leden van de commissie,

Op 8 november 2024, heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena (hierna: het college) besloten om het handhavingsverzoek van   (hierna: bezwaarmaker), woonachtig op  te Waardhuizen, af te wijzen. Het verzoek om handhaving was gericht tegen het parkeren van een touringbus op de locatie  .

Tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek heeft   (, op 25 november 2024 (ontvangen op 26 november 2024) een bezwaarschrift ingediend.

U wordt verzocht een advies uit te brengen over het onderhavige bezwaarschrift.

Ontvankelijkheidsbeoordeling

Ontvankelijkheidsbeoordeling Om bezwaar te kunnen maken tegen een besluit moet aan een aantal criteria worden voldaan:

- bezwaarmaker moet belanghebbende zijn;
- het bezwaarschrift van bezwaarmaker is binnen de gestelde termijn ontvangen;
- het bezwaarschrift is voorzien van naam, adres en dagtekening;
- tevens heeft bezwaarmaker procesbelang: bezwaarmaker moet belang hebben bij het resultaat van de procedure.

Wij zijn van mening dat het bezwaarschrift van bezwaarmaker ontvankelijk is, nu aan bovenstaande criteria wordt voldaan.

Bezwaargronden

  voert in het bezwaarschrift de volgende gronden aan:

1. **Gebruik in strijd met het bestemmingsplan Wonen-1**
Volgens de bezwaarmaker is het volgens het bestemmingsplan toegestaan om aan huis verbonden beroepen en bedrijven uit te oefenen, mits deze ondergeschikt zijn aan de woonfunctie en geen overlast veroorzaken. De bezwaarmaker stelt dat het parkeren van

Gemeentehuis Altena
Sportlaan 170
4286 ET Almkerk

Postbus 5
4286 ZG Almkerk

T (0183)  
E info@gemeenteAltena.nl

een touringbus en het uitvoeren van schoonmaak- en onderhoudsactiviteiten van commerciële aard zijn. Dit zijn vormen van bedrijfsmatige activiteiten die niet vallen onder de toegestane gebruiksvormen binnen de bestemming "wonen", noch onder de specifieke gebruiksregels van artikel 20.4.1 en de bijlage 4, lijst 1 van het bestemmingsplan.

De lijst met toegestane aan huis verbonden activiteiten bevat geen bedrijvigheid die hoort bij een groot commercieel bedrijf voor busreizen. Deze lijst bevat expliciet de volgende activiteiten die in geen enkel geval is toegestaan:

-opslag van brandgevaarlijke en explosiegevaarlijke stoffen.

De bezwaarmaker stelt verder dat een touringbus een grote hoeveelheid brandstof bevat, die zowel brand- als explosiegevaar met zich meebrengt. Daarmee valt het parkeren van de touringbus expliciet onder het verbod op de opslag van gevaarlijke stoffen.

2. Geen afwijking van gebruiksregels verleend

Bezwaarmaker geeft aan dat er in dit geval geen omgevingsvergunning is verleend voor het commerciële gebruik van het perceel. Bovendien zouden de huidige activiteiten de grenzen van de mogelijke afwijkingen van de gebruiksregels overschrijden, aangezien zij onevenredige hinder voor de omgeving veroorzaken.

3. Overlast en oneigenlijk gebruik van de woonomgeving

Bezwaarmaker geeft aan dat de aanwezigheid van een commercieel bedrijf en het uitvoeren van bijbehorende werkzaamheden zoals schoonmaak en onderhoud, aanzienlijke overlast veroorzaken. Tevens verstoort dit de woonomgeving. Bezwaarmaker geeft aan dat de directe buurtbewoners ook last van stank- en geluidshinder hebben.

Reactie van het college

Verweerder wenst als volgt op de ingediende bezwaargronden te reageren:

Juridisch kader

Voor de betreffende locatie geldt het tijdelijk omgevingsplan (WAAU2017) (hierna: bestemmingsplan). De locatie van de bestemming is "Wonen".

Volgens artikel 20.1 van het bestemmingsplan zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor:

- wonen;
- *aan huis gebonden activiteiten, indien deze in de lijst van 'Rechtstreeks toegestane aan huis gebonden activiteiten' is opgenomen in de van deze regels deel uitmakende bijlage 4 - Lijst 1 en met inachtneming van de voorwaarden genoemd in lid 20.4.1;*

Volgens artikel 1.19 van het bestemmingsplan wordt onder bedrijfsmatige activiteiten aan huis het volgende verstaan:

- *een bedrijf dat door de gebruiker van een woning in die woning of een bijbehorend bijgebouw wordt uitgeoefend, waarbij de woning in hoofdzaak de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is.*

Volgens artikel 1.24 van het bestemmingsplan wordt onder beroepsmatige activiteiten aan huis het volgende verstaan:

- *een dienstverlenend beroep, dat door de gebruiker van een woning in die woning of een bijbehorend bijgebouw uitgeoefend wordt, waarbij de woning in hoofdzaak de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is.*

Bezwaargrond 1

Het college is van mening dat het parkeren van een touringbus niet gelijk kan worden gesteld aan huisgebonden beroepen of bedrijven. Het bestemmingsplan maakt immers onderscheid tussen bedrijfs- en beroepsmatige activiteiten aan huis. Het parkeren van een voertuig op een privéterrein, zelfs indien het een touringbus betreft, wordt niet beschouwd als een commerciële activiteit, zeker niet wanneer dit geen nadelige gevolgen heeft voor de woonfunctie van het terrein. De betreffende touringbus behoort tot het bedrijf [REDACTED], dat echter niet is ingeschreven op het adres Waardhuizen 53 te Waardhuizen. De touringbus wordt slechts sporadisch geparkeerd. In 2024 ging het volgens de eigenaar van het perceel, die tevens buschauffeur is van de touringbus om drie keer: twee keer overdag en één keer 's nachts ter overbrugging van diensten tijdens de rustpauzes.

Voorts stelt de bezwaarmaker dat schoonmaak- en onderhoudsactiviteiten worden uitgevoerd. De eigenaren van het perceel daarentegen ontkennen dat dergelijke activiteiten hebben plaatsgevonden. De bezwaarmaker beweert weliswaar dat er activiteiten hebben plaatsgevonden, maar heeft hiervoor geen bewijs overgelegd. Toezichthouders van de gemeente hebben dergelijke activiteiten ook nooit geconstateerd.

De bezwaarmaker stelt verder dat het parkeren van de touringbus een verhoogd risico op brand- en explosiegevaar met zich meebrengt, gezien de aanwezige brandstof in de bus. Het parkeren van een voertuig met brandstof op een privéterrein voor persoonlijk gebruik, mits het terrein niet wordt aangemerkt als bedrijfslocatie, valt buiten de reikwijdte van de regelgeving betreffende de opslag van gevaarlijke stoffen. Het is tevens van belang op te merken dat de hoeveelheid brandstof in een touringbus doorgaans niet wordt geclassificeerd als een gevaarlijke stof die onder de opslagvoorschriften valt, tenzij het om grotere hoeveelheden gaat die het risico op brand of explosie significant zouden verhogen.

Bezwaargrond 2

Het gebruik van het perceel blijft primair gericht op wonen, waarbij het sporadisch parkeren van een touringbus ondergeschikt is aan de woonfunctie. Er zijn geen aanwijzingen dat het parkeren van de touringbus de woonfunctie verstoort, noch dat de daarmee samenhangende activiteiten de grenzen van de geldende gebruiksregels overschrijden. De parkeersituatie van de touringbus voldoet derhalve aan de toepasselijke regelgeving, aangezien er geen sprake is van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten op het perceel.

Daarnaast, zoals vastgelegd in de definities van de artikelen 1.19 en 1.24 van het bestemmingsplan, wordt het parkeren van een touringbus op het privéterrein niet aangemerkt als een activiteit die de woonfunctie van het perceel in gevaar brengt, noch als in strijd met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.

Gelet op het voorgaande is er derhalve geen omgevingsvergunning vereist.

Bezwaargrond 3

De bezwaarmaker stelt dat de aanwezigheid van een commercieel bedrijf en de daarbij behorende werkzaamheden, zoals schoonmaak en onderhoud, aanzienlijke overlast veroorzaken.

Zoals eerder aangegeven, werd in het afgelopen jaar tweemaal overdag en eenmaal 's nachts een touringcar geparkeerd op het eigen terrein. Het is echter onwaarschijnlijk dat deze parkeermomenten hebben geleid tot overlast. Bovendien hebben wij geen eerdere meldingen ontvangen van omwonenden met betrekking tot stank- of geluidshinder.

Conclusie

Wij verzoeken u om bezwaarmaker ontvankelijk te verklaren tot het indienen van zijn bezwaarschrift, het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het primaire besluit in stand te laten.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Altena,



Teammanager Veiligheid, Toezicht en Handhaving

Deze brief is automatisch aangemaakt en om deze reden dan ook niet ondertekend.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen