

De gemeente Altena
T.a.v. College van B & W
De heer A. Vermeer
Postbus 5
4286 ZG Almkerk

Gemeente Altena
ingekomen

15 JULI 2025

zaaknummer

Betreft : [REDACTED] / Altena / Bezwaar
Onze referentie : D6121 – 14-06-2023
Uw referentie : D2023-06-00384 / 2023-018007
E-mail : [REDACTED]
Datum : 14-07-2025

Aanvullende gronden van bezwaar

Geachte [REDACTED]

Bij dezen stuur ik u de aanvullende gronden van bezwaar op uw afwijzing ingebrekestelling met kenmerk D2023-06-000384 / 2023-018007 verzonden op 02-06-2023. Om te voorkomen dat er verwarring ontstaat over de parallel lopende procedure, benoem ik elk stuk uit deze procedure bij kenmerk en verzenddatum.

De gemeente Altena geeft hierin aan dat "tot op heden geen aanvullende gronden door uw gemachtigde zijn ingediend". Hiermee wordt verwezen naar het besluit tot het opleggen van een gebiedsverbod aan [REDACTED] door de gemeente Altena met kenmerk D2022-11-0009682 / 2022-040872 verzonden op 30-11-2022, waartegen het bezwaar met gronden is ingediend met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022.

Verder stelt de gemeente Altena dat om de reden dat er nog geen aanvullende gronden zijn aangeleverd in navolging van het pro-forma bezwaar met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022, het bezwaar niet voldoet aan de gestelde wettelijke vereisten en er daarom geen besluit kan volgen. Als gevolg hiervan wijst de gemeente Altena de ingebrekestelling af.

Aanvullende gronden

[REDACTED] kan zich niet verenigen met deze afwijzing ingebrekestelling, aangezien de gemeente Altena na indiening van het pro-forma bezwaar met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022 geen nadere termijn voor het aanleveren van de aanvullende gronden heeft gegeven conform artikel 6.6 Algemene Wet Bestuursrecht.

Verder is het aanleveren van aanvullende gronden van bezwaar, hoewel dit nu wel wordt gedaan in navolging van het pro-forma bezwaarschrift met kenmerk D6121 verzonden op 12-07-2023 vanwege het uitblijven van een nieuw besluit, echter niet noodzakelijk in de oorspronkelijke procedure.

De gronden van bezwaar zijn namelijk reeds in het oorspronkelijke pro-forma bezwaarschrift D6121 verzonden op 06-12-2022 opgenomen en de gemeente Altena was hiervan al reeds op de hoogte. Het oorspronkelijke pro-forma bezwaarschrift voldoet dan ook aan alle eisen van artikel 6:5 AWB.

Een beroep tot niet-ontvankelijkheid van het oorspronkelijke pro-forma bezwaarschrift kan alleen gelden als er een nadere termijn door de gemeente is gesteld voor het aanvullen van deze gronden van bezwaar en wanneer die termijn wordt overschreden. Tot deze conclusie kwam ook de Rechtbank in uitspraak ECLI:NL:RBNHO:2024:12780.

Er heeft tevens geen herstelbesluit of intrekking van het oorspronkelijke besluit plaatsgehad na uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 15 december 2022 in het nadeel van de gemeente Altena met kenmerk BRE 22/5674, terwijl de voorzieningenrechter de gemeente Altena heeft aangegeven om de grondslag van het besluit aan te passen en om de volgende onderwerpen in overweging te nemen onder respectievelijk 6.3 & 7. Wellicht ten overvloede: In persbericht 16-12-2022 (**Bijlage 1**), waarin de Burgemeester aangeeft de "uitspraak te bestuderen", suggereert de gemeente Altena ook actie te ondernemen op deze uitspraak. De gemeente Altena kon er dus vanuit gaan dat het oordeel van de voorzieningenrechter genoeg aanleiding

heeft gegeven om het besluit te herzien, danwel te vernietigen. Het oordeel van de voorzieningenrechter is immers ook aan de gemeente Altena bekend gemaakt.

Tot slot is de nadere termijn voor het aanvullen van de gronden van bezwaar op het aangevallen besluit tot het opleggen van een gebiedsverbod aan [REDACTED] door de gemeente Altena met kenmerk D2022-11-0009682 / 2022-040872 verzonden op 30-11-2022 pas gegeven in de afwijzing ingebrekestelling met kenmerk D2023-06-000384 / 2023-018007 verzonden op 02-06-2023 (ruim 5 weken na de ingebrekestelling), te weten dat de aanvullende gronden moesten worden aangeleverd voor 01-06-2023.

Echter kan deze nadere termijn in de afwijzing ingebrekestelling niet worden gezien als onderdeel van de procedure van bezwaar inzake het besluit tot het opleggen van een gebiedsverbod aan [REDACTED] door de gemeente Altena met kenmerk D2022-11-0009682 / 2022-040872 verzonden op 30-11-2022, aangezien deze nadere termijn is gegeven in een de afwijzing ingebrekestelling met kenmerk D2023-06-000384 / 2023-018007 verzonden op 02-06-2023, wat een andere procedure betreft, gezien het feit dat hier ook apart bezwaar op kan worden aangetekend.

Daarbij is het geven van een nadere termijn voor het aanvullen van de gronden van bezwaar op pro-forma bezwaarschrift met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022 niet nodig, om de eerder genoemde feiten.

De gemeente Altena heeft overigens ook geen nadere termijn gegeven voor het aanvullen van de rondes van bezwaar op deze afwijzing van ingebrekestelling en heeft, in strijd met artikel 6.2 Circulaire Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, verzuimd om binnen 2 weken van ingebrekestelling alsnog een beslissing te nemen op het oorspronkelijke pro-forma bezwaar met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022.

Om bovengenoemde reden zou het bezwaar tegen de afwijzing ingebrekestelling gegrond moeten worden verklaard en wordt er een dwangsom verbeurd.

Nu de gemeente Altena geen beslissing heeft genomen op bezwaar met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022, ook geen beslissing heeft genomen op datzelfde bezwaar na 2 weken van de ingebrekestelling, ten onrechte stelt in de afwijzing ingebrekestelling dat hetzelfde bezwaar niet aan de wettelijke eisen voldoet en de ingebrekestelling ten onrechte heeft afgewezen, is er sprake van verzuim en onrechtmatigheid.

De gemeente Altena is dan ook een dwangsom verschuldigd aan [REDACTED] á €1700,94 (het wettelijke maximum van €1442,- (2023) vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 2023 (x 1,04), 2024 (x1,07) en 2025 (x1,06).

Aanvullend wordt (wederom en nog steeds) verzocht om alsnog een beslissing te nemen op bezwaar tegen het opleggen van een gebiedsverbod aan [REDACTED] door de gemeente Altena met kenmerk D2022-11-0009682 / 2022-040872 verzonden op 30-11-2022. De beslissing zou hierbij uit moeten vallen in het voordeel van [REDACTED] waarbij in ieder geval het oorspronkelijke bezwaar met kenmerk D6121 verzonden op 06-12-2022 ontvankelijk en gegrond wordt verklaard en dat, overeenkomstig de VoVo uitspraak, het betaalde griffierecht á €217,04 & de proceskosten á €1790,58 door de gemeente Altena wordt betaald aan [REDACTED]. Beide bedragen zijn vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 2023 (x 1,04), 2024 (x1,07) en 2025 (x1,06).

Met inachtneming van de duur van beide procedures en om te voorkomen dat u voor u de rente nog verder op loopt, verzoek ik u in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de Rechtbank o.b.v. artikel 7.1a AWB mits niet wordt tegemoet gekomen aan alle onderstaande punten en een behandeling van de bezwaarschriftencommissie ophanden is.

Met conclusie

J verzoekt:

- i. De goede ontvangst van deze aanvullende gronden van bezwaar met kenmerk D6121 12-07-2023 te bevestigen.
- ii. Hem ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar met kenmerk D6121 12-07-2023.
- iii. Het bezwaar met kenmerk D6121 12-07-2023 gegrond te verklaren.
- iv. De afwijzing ingebrekestelling te vernietigen.
- v. Het bovenstaande bedrag á €1700,94 onverwijld over te maken op het rekeningnummer van **J**
- vi. Hem ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar met kenmerk D6121 06-12-2022.
- vii. Het bezwaar met kenmerk D6121 06-12-2022 gegrond te verklaren met inachtneming van de VoVo uitspraak.
- viii. Het besluit tot het opleggen van een gebiedsverbod aan **J** door de gemeente Altena met kenmerk D2022-11-0009682 / 2022-040872 te vernietigen.
- ix. Het verschuldigde griffierecht á €217,04 onverwijld over te maken op het rekeningnummer van **J**
- x. De verschuldigde proceskosten á €1790,58 onverwijld over te maken op het rekeningnummer van **J**

Met vriendelijke groet,

J

Shop

leukste producten
de leukste uitjes

GA NAAR DE SHOP

PREMIUM



▲ Het in brand steken van sloopauto's, brengt altijd veel
volk op de been. © BD

Rechter hekelt gebiedsverbod en stelt inwoner in 't gelijk: 'Maar pas wel een beetje op de komende tijd'

De rechter in Breda heeft donderdagmiddag een inwoner van Veen in het gelijk gesteld, die bezwaar maakte tegen het besluit van de gemeente Altena hem een gebiedsverbod op te leggen in en om de Witboomstraat in zijn woonplaats. Daar gaan in december vaak sloopauto's in vlammen op.

Michiel Straub 16-12-22, 06:58 Laatste
update: 16-12-22 12:44

Bijlage 1

NET BINNEN

30-01 PREMIUM Het is zover: met tegenzin neemt Hei- en Boeicop afscheid van het beruchte waterspeelparadijsje

30-01 PREMIUM Man (31) uit Geldermalsen gewond door steekpartij: werd hij op weg naar huis door drie mannen aangevallen?

30-01 PREMIUM In de ene gemeente 7 euro, in de andere 223! Kritiek op 'dure' gehandicaptenparkeerkaart Vijfheerenlanden

30-01 PREMIUM Flexwonen als snelle oplossing voor het woningtekort: 'Ook bij protest uit de omgeving'

30-01 PREMIUM Klachten over MerwedeLingelijn buitelen over elkaar: 'Geen stewards meer 's avonds, dat voelt onveilig'

BEKIJK MEER ARTIKELEN

MIJN BEIR ENIK



Overna (50) kan zijn draagwiel niet meer
hebben maar is dankbaar: Stetalembel wat
je vandaag komt doen!

metten wil maken met het illegaal in brand steken van sloopauto's op het beruchte kruispunt.

Lees ook



Vervolg verdachten en cameratoezicht in Veen een goede start, maar geen ei van Columbus



Altena blijft erbij: brandschade aan appartementencomplex Veen wordt niet vergoed

De inwoner van Veen kreeg onlangs een brief van de gemeente waarin stond dat hij tot 4 januari 's avonds en 's nachts niet gezien mag worden in een straal van 300 meter vanaf het kruispunt. Bij overtreding zou hem dat op een dwangsom van 10.000 euro komen te staan.



Als hij zich gewoon aan de regels houdt, is er niets aan de hand

- Juriste van Altena

Hoewel ook twee andere inwoners een dergelijke brief op de deurmat vonden, was de inwoner van Veen de enige die een kortgeding aanspande tegen het besluit van Altena. Met succes.

Blijf op de hoogte

Krijg een melding bij belangrijk nieuws over Rivierenland.



unieke wagens; daar hoort deze wijnauto nu ook bij



Ashvin (42) houdt van een motor met 'brut geweld', is aan zijn auto's af te zien: 'Rustig in woonwijken hoor'

MEER ARTIKELLEN

AD WEBWINKEL



Vogelpark Avifauna

Van €22,00 voor €16,50



ARTIS-Park tickets met korting

Van €30,50 voor €26,00



Dagje Wellness Elysium

Van €46,50 voor €27,95



Fletcher Hotels overnachting incl. ontbijt voor 2 pers.

Van €129,90 voor €75,00



Slot-bal kamploenseditle

Voor €22,99

BEZOEK DE WEBWINKEL

BINNENKIJKEN DRECHTSTEDEN EN RIVIERENLAND

actief betrokken zal zijn bij de autobranden. Dat zou onder meer zijn gebleken uit gesprekken in een WhatsAppgroep, waarvan hij deel uitmaakte en uit het feit dat zijn auto vorig jaar was gesignaleerd ten tijde van de branden. Ook zou de korpschef van de politie de burgemeester hebben ingelicht, omdat die over meer informatie zou beschikken. Maar waar die informatie over ging, bleef onduidelijk.

De burgemeester had ervoor kunnen kiezen deze info de rechtbank in vertrouwen te overleggen, maar dat vond hij niet nodig. Alles bij elkaar opgeteld was er volgens hem voldoende overtuiging dat de man uit Veen de wet zal gaan overtreden. Bovendien, zo stelde de juriste van Altena, wordt de man niet in zijn vrijheid beknot. Of zoals de juriste dat donderdag tijdens de zitting verwoordde: „Als hij zich gewoon aan de regels houdt, is er niets aan de hand.”

Ja, ik was daar wel, al dan niet in beschonken toestand. We waren er met z'n honderden

- Inwoner die kortgeding aanspande

Hijzelf ziet dat anders. Hij meent dat hij wel degelijk wordt beperkt in zijn bewegingsvrijheid, simpelweg omdat hij de komende tijd niet in de omgeving van de Witboomstraat mag vertonen. Terwijl een



BINNENKIJKEN

José en Wim herbouwen hun boerderij: 'We wilden de sfeer terugbrengen waar we verliefd op werden'

PREMIUM

Verbouwing klaar, maar Ronald (63) vertrekt toch: 'Negen maanden geklust en toen was het 'kind' er'

PREMIUM

Maxime zou nooit meer weg willen uit haar maisonnet-tewoning: 'We houden geld over voor avonturen'

PREMIUM

Wonen op een schip heeft voordelen, weten Evellen en Theresia: 'Lekker rustig. Je hebt in zoverre geen agenda'

MEER ARTIKELEN

IN HERINNERING

Rinus Israël

72

Tjibbe Venema

16-11-1956 | 04-07-2025

Dany Lademacher

17-06-1950 | 03-07-2025

Gert Middendorp

09-01-1973 | 29-06-2025

HILVERSUM

16

voorlopig van de kruising te weren. Zo is actief deelnemen in een groepsapp niet strafbaar en over branden praten betekent ook niet direct dat je daaraan deelneemt. Daar komt nog eens bij dat het Openbaar Ministerie de man uit Veen weliswaar in het vizier had, maar dat het hem bij gebrek aan bewijs niet gaat vervolgen. Het OM stelde zelf namelijk ook al dat het signaleren van zijn auto niet voldoende was om de man uit Veen te linken aan de branden. „Ja, ik was daar wel, al dan niet in beschonken toestand. We waren er met z'n honderden.”

Korte metten met het besluit

De voorzieningenrechter maakte na een schorsing korte metten met het besluit van de gemeente. Hij vond dat Altena te weinig concrete aanwijzingen had om de man uit Veen een gebiedsverbod en een preventieve dwangsom op te leggen.

„Blijkbaar is er meer informatie, maar die is niet ingebracht. Dus ik zal het hiermee moeten doen”, aldus de rechter die oordeelde dat Altena het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid en bovendien niet voldoende heeft gemotiveerd. De inwoner van Veen mag zich dan ook gewoon op en rond het kruispunt begeven. Wel gaf de rechter hem nog wat vaderlijk advies: „Pas een beetje op de komende tijd.”

De burgemeester laat in een korte reactie weten de uitspraak te bestuderen, maar hij herhaalt de oproep oud en nieuw op een veilige manier te vieren.

Wijzig

MEER HERINNERINGEN

DRAMA OP DE LEK



Spontane meedenkers melden zich na tragisch ongeval: 'Hek voor de veerstoep is geen oplossing'



Buurt rouwt om gezin dat omkwam in Lek: 'Hij was een trotse vader, die gek was op zijn acht dochters'



Onderzoek wijst uit: Gouds gezin omgekomen door noodlottig ongeval



Honderden moslims bij gebed voor verongelukt gezin: 'Nooit minder dan het goede van hen vernomen'

MEER ARTIKELEN

GIJS ONTMOET

BNM
MR 3
PAW

Gemeente Altena
T.A.V. Team Veiligheid Toezicht en
Handhaving
Postbus 5
4206 ZG Almkerk

NS200 - #X86DXDX#00#0000#

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen