

Onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften
van de gemeente Altena
Sportlaan 170
4286 ET ALMKERK

Datum verzonden

Uw brief

Ons kenmerk

D2025-09-008193
2023-028617

Betreft

Verweerschrift afwijzen
ingebrekestelling

Bijlage(n)

Behandeld door

Team

Team Veiligheid Toezicht
Handhaving

Telefoonnummer

E-mail

@gemeentealtena.nl

Geachte leden van de commissie,

Op 2 juni 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena (hierna: het college) besloten de ingebrekestelling van de [redacted] af te wijzen (ons kenmerk D2023-06-000384/2023-018007). Deze ingebrekestelling heeft betrekking op het niet tijdig beslissen op het door [redacted] op 6 december 2022 ingediende bezwaarschrift tegen het opleggen van een gebiedsverbod (ons kenmerk (ons kenmerk D2022-11-009682/2022-040872).

Tegen het afwijzen van de ingebrekestelling heeft [redacted], namens [redacted] op 13 juli 2023 een pro forma bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is op 14 juli 2025 (ontvangen 15 juli 2025) aangevuld.

U wordt verzocht een advies uit te brengen over onderhavige bezwaarschrift.

Ontvankelijkheidsbeoordeling

Om bezwaar te kunnen maken tegen een besluit moet aan een aantal criteria worden voldaan:

- bezwaarmaker moet belanghebbende zijn;
- het bezwaarschrift van bezwaarmaker is binnen de gestelde termijn ontvangen;
- het bezwaarschrift is voorzien van naam, adres en dagtekening;
- er dient sprake te zijn van procesbelang: bezwaarmaker moet belang hebben bij het resultaat van de procedure.

Wij zijn van mening dat het bezwaarschrift van bezwaarmaker ontvankelijk is, nu aan bovenstaande criteria wordt voldaan.

Gronden bezwaarschrift

In het bezwaarschrift worden, kort samengevat, door bezwaarmaker de volgende gronden aangevoerd:

Gemeentehuis Altena
Sportlaan 170
4286 ET Almkerk

Postbus 5
4286 ZG Almkerk

T (0183) [redacted]
E info@gemeenteAltena.nl

1. de gemeente heeft na de indiening van het pro forma bezwaarschrift van 6 december 2022 tegen het opgelegde gebiedsverbod geen nadere termijn gesteld voor het indienen van aanvullende gronden;
2. een beroep tot niet-ontvankelijk van het pro forma bezwaar kan alleen als er een termijn is gegeven voor het aanvullen van de bezwaargronden;
3. na de uitspraak van de voorzieningenrechter op 15 december 2022 heeft geen herstelbesluit of intrekking van het oorspronkelijke besluit plaatsgevonden;
4. de gemeente heeft in haar afwijzing van de ingebrekestelling een termijn voor het indienen van bezwaargronden opgenomen. Deze termijn hoort niet thuis in de beslissing op een ingebrekestelling. Daarnaast was het geven van een nadere termijn niet nodig, omdat de gronden van het bezwaar namelijk al zijn opgenomen in het pro forma bezwaarschrift van 6 december 2022;
5. de gemeente heeft nagelaten een nadere termijn te geven voor het aanvullen van het pro forma bezwaar van 14 juli 2023 tegen de afwijzing van de ingebrekestelling;
6. de gemeente is aan [REDACTED] een dwangsom verschuldigd van €1.700,94;
7. bezwaarmaker verzoekt om alsnog een beslissing te nemen op het bezwaar van 6 december 2022 tegen het opgelegde gebiedsverbod.

Verweer van het college van de gemeente Altena

Verweerder wenst als volgt op de ingediende bezwaargronden te reageren:

Bezwaargrond 1

De gemeente heeft, volgens bezwaarmaker, na de indiening van het pro forma bezwaarschrift van 6 december 2022 tegen het opgelegde gebiedsverbod geen nadere termijn gesteld voor het indienen van aanvullende gronden.

Reactie van het college

Het is juist dat het college pas in haar afwijzen van de ingebrekestelling op 2 juni 2023, een nadere termijn heeft gesteld voor het indienen van aanvullende bezwaargronden.

Bezwaargrond 2

Bezwaarmaker stelt dat een beroep tot niet-ontvankelijk verklaren van een pro forma bezwaarschrift alleen kan als er een termijn is gegeven voor het aanvullen van de bezwaargronden. Bezwaarmaker verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank.

Reactie van het college

In artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is opgenomen dat een bezwaar alleen niet-ontvankelijk verklaard kan worden wanneer niet is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar. In de door bezwaarmaker genoemde uitspraak is dit ook zo terug te lezen. Bezwaarmaker moet eerst in de gelegenheid zijn gesteld om het verzuim te herstellen.

Het college heeft in deze zaak het pro forma bezwaarschrift niet niet-ontvankelijk verklaard en begrijpt niet wat bezwaarmaker met deze bezwaargrond wil aantonen. In de afwijzing van de ingebrekestelling is slechts opgenomen dat het ingediende bezwaarschrift niet aan de wettelijk vereisten voldoet en dat er daarom geen sprake is van het verstrijken van de beslistermijn.

Bezwaargrond 3

Na de uitspraak van de voorzieningenrechter op 15 december 2022 heeft geen herstelbesluit of intrekking van het oorspronkelijke besluit plaatsgevonden.

Reactie van het college

In ons besluit van 30 november 2022 is opgenomen dat de last betrekking heeft op de periode van 1 december 2022 tot 4 januari 2023. In haar uitspraak van 15 december 2022 heeft de voorzieningenrechter het besluit van 30 november 2022 geschorst, zonder de duur hiervan te bepalen.

Aangezien de werking van de last enkele dagen na de schorsing van rechtswege is geëindigd, zijn er vanaf dat moment geen rechtsgevolgen meer aan het besluit verbonden. Het college is daarom van mening dat het nemen van een herstel- of intrekkingbesluit in dit geval niet noodzakelijk is.

Het college erkent dat het uit een oogpunt van bestuurlijke zorgvuldigheid te overwegen is om een geschorst besluit formeel te beëindigen. In dit geval is echter een keuze gemaakt om daarvan af te zien. Gelet op de korte resterende looptijd na de schorsing en het ontbreken van voortgezette of herhaalde handhavingsmaatregelen, is het college van oordeel dat het belang van een formele intrekking in deze situatie ontbreekt.

Bezwaargrond 4

De gemeente heeft in haar afwijzing van de ingebrekestelling een termijn voor het indienen van bezwaargronden opgenomen. Deze termijn hoort, volgens bezwaarmaker, niet thuis in een beslissing op een ingebrekestelling. Daarnaast was het geven van een nadere termijn niet nodig, omdat de gronden van het bezwaar al zijn opgenomen in het pro forma bezwaarschrift van 6 december 2022.

Reactie van het college

Het is het college niet helemaal duidelijk waarom het college niet in haar afwijzing van de ingebrekestelling een termijn op kan nemen voor het indienen van aanvullende bezwaargronden. Misschien is het niet gebruikelijk om in een afwijzing van een ingebrekestelling een aanvullende termijn te geven om een verzuim te herstellen, maar volgens het college is dit niet verboden.

Het college is het niet eens met bezwaarmaker dat het stellen van een termijn niet noodzakelijk was, omdat alle gronden al in het pro forma bezwaar van 6 december 2022 stonden. In het pro forma bezwaar stond als bezwaargrond alleen "dat d [REDACTED] zich niet kan verenigen met het besluit nu dat besluit genomen is in strijd met de wet, althans met enig in het rechtsbewustzijn levend algemeen beginsel van behoorlijk bestuur".

In artikel 6:5, eerste lid onder d van de Awb is aangegeven dat een bezwaarschrift de gronden van het bezwaar moet bevatten. In onder andere haar uitspraak van 31 oktober 2007 heeft de Centrale Raad van Beroep (ECLI:NL:CRVB:2007:BB7463) aangegeven dat een bewaarschrift een concrete bezwaargrond moet bevatten. Een motivering dat het besluit in strijd is met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, is volgens de jurisprudentie geen concrete grond.

Het college heeft dus, omdat het pro forma bezwaarschrift van 6 december 2022 geen concrete bezwaargrond bevatte, terecht verzocht om dit verzuim te herstellen. Bezwaarmaker heeft deze gronden niet binnen de gestelde termijn ingediend. Pas op 15 juli 2025 heeft bezwaarmaker de aanvullende gronden ingediend.

Bezwaargrond 5

De gemeente heeft nagelaten een nadere termijn te geven voor het aanvullen van het pro forma bezwaar tegen de afwijzing van de ingebrekestelling.

Reactie van het college

Het college heeft op 14 juli 2023 een pro forma bezwaarschrift ontvangen met betrekking tot het afwijzen van de ingebrekestelling. Het is juist dat het college heeft verzuimd een termijn te stellen voor het indienen van aanvullende bezwaargronden.

Om onbekende redenen is dit dossier zowel bij het college als de bezwaarcommissie uit beeld verdwenen. Ook bezwaarmaker heeft wel heel lang gewacht met het indienen van een aanvullend bezwaarschrift. Dus blijkbaar was dit dossier ook bij hem uit beeld verdwenen. Zoals bij onze reactie op bezwaargrond 4 is aangegeven, heeft bezwaarmaker pas op 15 juli 2025 aanvullende gronden ingediend.

Hoewel het college erkent dat de behandeling niet voortvarend is opgepakt, geldt in het maatschappelijk verkeer een redelijke termijn van doorgaans vier tot zes weken voor het aanvullen van een pro forma bezwaarschrift. Bezwaarmaker heeft daarentegen ruim twee jaar gewacht zonder enige communicatie met het college of de commissie. Van een tijdige en actieve voortzetting van de bezwaarprocedure is dan ook geen sprake geweest.

Bezwaargrond 6

Volgens bezwaarmaker is het college aan hem een bedrag van €1.700,94 verschuldigd: €1.442,- vermeerderd met de wettelijke rente van € 258,94.

Reactie van het college

Conform artikel 4:17 zesde lid, onder a van de Awb is het bestuursorgaan geen dwangsom verschuldigd als het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. In een uitspraak van de Rechtbank (ECLI:NL:RBROT:2020:7012) is opgenomen dat onredelijk laat in ieder geval is wanneer ruim acht weken na het verstrijken van de beslistermijntermijn een ingebrekestelling wordt ingediend. Daarbij is ook van belang of en hoe er na het verstrijken van de beslistermijn van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan.

In dit geval is het pro forma bezwaar op 6 december 2022 ingediend. De beslistermijn is volgens artikel 7:10 van de Awb twaalf weken. Dat betekent dat de beslistermijn afliep op 28 februari 2023. Bezwaarmaker heeft vervolgens drie maanden gewacht met het indienen van een ingebrekestelling. In de tussenliggende periode is er geen contact geweest tussen bezwaarmaker en het college.

Het doel van de ingebrekestelling is juist om het bestuursorgaan aan te sporen tot een spoedige beslissing. Het is daarom onlogisch en strijdig met dit doel dat bezwaarmaker zelf zo lang heeft gewacht met het versturen van de ingebrekestelling.

Het college is daarom van mening dat de ingebrekestelling terecht is afgewezen, omdat deze onredelijk laat is ingediend en dat op grond van artikel 4:17, zesde lid onder a van de Awb daarom geen dwangsom verschuldigd is.

Bezwaargrond 7

Bezwaarmaker verzoekt het college om alsnog een beslissing te nemen op het bezwaar tegen het opgelegde gebiedsverbod.

Reactie van het college

Het college is van mening dat bezwaarmaker geen procesbelang meer heeft bij een beslissing op zijn bezwaar van 6 december 2022. De op 30 november 2022 opgelegde last heeft geen werking meer, omdat de in deze last genoemde periode (1 december 2022 tot 4 januari 2023) inmiddels is verstreken. Het college ziet dan ook geen reden om alsnog een beslissing te nemen op het ingediende bezwaarschrift.

Mocht uw commissie dat toch adviseren, dan zal het college het bezwaarschrift afdoen met een niet-ontvankelijkverklaring, vanwege het ontbreken van procesbelang. De werking van het primaire besluit is van rechtswege geëindigd en het heeft geen rechtsgevolgen meer, hierdoor ontbreekt het belang bij een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

Conclusie

Wij verzoeken u om bezwaarmaker ontvankelijk te verklaren tot het indienen van een bezwaarschrift, het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, het primaire besluit in stand te laten en het verzoek om proceskosten af te wijzen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Altena,



^J
Teammanager Veiligheid, Toezicht en Handhaving

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen