

Aan: Wethouder Tanis
Kopie: [REDACTED] J
Van: [REDACTED] J
Datum: 13 januari 2025
Zaaknummer:
Onderwerp: Motie [REDACTED] J inz. Aanpak van sluipverkeer

1. Aanleiding

Bij de behandeling van de Begroting 2025 door de gemeenteraad op 12 november 2024 is een motie ingediend door [REDACTED] J (CU), en door [REDACTED] J (VVD) en [REDACTED] J (CDA). Aangezien de stemmen staakten (14 voor, 14 tegen), is op 17 december 2024 de motie nogmaals in stemming gebracht en aangenomen (19 voor, 10 tegen).

In deze memo schets ik een mogelijke verwerking van deze motie in de actuele aanpak van de hinder door sluipverkeer van de A27.

2. Motie [REDACTED] J

Met de motie [REDACTED] J wordt het college van B&W opgedragen om:

1. de tot nu toe genomen maatregelen te heroverwegen en te zoeken naar ingrijpender maatregelen om ervoor te zorgen dat het doorgaande verkeer op de A27 blijft;
2. deze maatregelen op te nemen in de begin volgend jaar aan de raad aan te bieden raadsinformatiebrief met het plan sluipverkeer.

Analyse van de motie:

In deze motie wordt in eerste instantie opgedragen om de tot nu toe genomen maatregelen te heroverwegen. In het debat van 12 november '24 geven indieners aan dat deze motie bedoeld is om "*als we verder gaan met maatregelen, eerst te overwegen een tussenstap te maken om te kijken wat de maatregelen die we al genomen hebben voor effect hebben, hebben ze het effect dat we verwacht hebben. Of moeten we ons beraden en iets anders gaan toepassen. Wat we doen: is dat kosteneffectief, en zijn de middelen goed besteed?*" ... "*Er zijn al stappen gezet, wat er al gebeurd is leidt nog niet tot het gewenste resultaat. Gaan we dan nog meer geld uitgeven aan nog meer soortgelijke maatregelen, terwijl we nu al twifelen aan de uitkomsten daarvan?*" [REDACTED] J, 12 november 2024).

In dit debat vult [REDACTED] J (mede-indiener namens CDA) aan dat hij "*cynisch is op de effectiviteit van paaltjes en drempeltjes tegen sluipers. ... De oplossing ligt in het onderzoeken hóé het verkeer op de A27 blijft en niet gaat sluipen.*" ([REDACTED] J, 12 november 2024).

De vraag is aan welke reeds genomen maatregelen gerefereerd wordt, aangezien het college op dit moment werkt aan een maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer te verminderen. De behandeling van de ingediende motie vond plaats in de periode dat het ontwerp van dit maatregelenpakket voor eenieder ter inzage lag voor de laatste consultatieronde. Geen van de voorgestelde

maatregelen uit deze hinderaanpak is vooralsnog gerealiseerd. Door de indieners van de motie wordt aangegeven dat dit maatregelenpakket voortbordurt op wat al gedaan is, waarbij getwijfeld wordt aan de effectiviteit van de aard van de maatregelen: meer van hetzelfde. Indieners geven aan niet te willen wachten op dit plan, maar verdergaande maatregelen te willen.

In tweede instantie wordt het college opgedragen om te zoeken naar ingrijpendere maatregelen om ervoor te zorgen dat het doorgaande verkeer op de A27 blijft. Uit het debat van 12 november 2024 wordt duidelijk dat de motie is ingestoken om sluipverkeer te weren en op de A27 te blijven. [REDACTED] (CDA) geeft, zoals hiervoor genoemd, aan dat de oplossing ligt in het onderzoeken hoe het verkeer op de A27 blijft. Raadslic [REDACTED] (VVD) vult aan dat het verkeer op de A27 moet blijven en geeft aan dat ze bij Meerkerk en Vianen met veel pijn en moeite maatregelen hebben ingesteld. Hij geeft aan dat dit uitgaat van kentekenregistraties die onze inwoners van dienst kunnen zijn en roept het college op om hiernaar te kijken.

Met het tweede lid van de motie wordt het college opgedragen om deze verdere maatregelen op te nemen in de begin volgend jaar (2025) aan de raad aan te bieden raadsinformatiebrief met het plan sluipverkeer.

3. Aanpak van motie [REDACTED] bij hinderaanpak

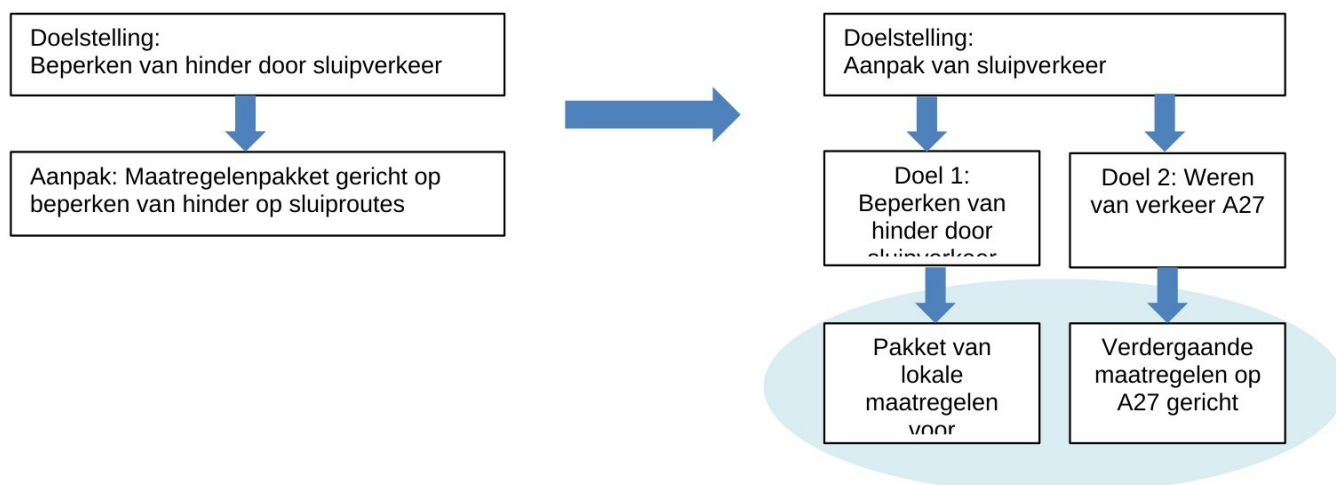
Vanuit de context die het debat meegeeft aan de motie wordt het college opgeroepen de huidige maatregelen te heroverwegen. Het is verstandig om een pas op de plaats te maken en ons af te vragen of we het resultaat krijgen wat we beogen als we dit gaan uitvoeren, aldus raadslid [REDACTED].

De hinderaanpak met het maatregelenpakket richt zich echter primair op het reduceren van de hinder door sluipverkeer. Het beperken van de hoeveelheid sluipverkeer is niet het primaire doel van dit pakket, doch betrekken we dit bij de inrichting van het maatregelenpakket. Met de aangenomen motie indachtig is het van belang om te voorkomen dat dit leidt tot verdere stagnatie van de hinderaanpak.

Om de voortgang in de aanpak van hinder door sluipverkeer te behouden is het raadzaam om een heldere relatie te creëren tussen enerzijds de gekozen aanpak om sluipverkeerhinder te beperken en anderzijds de opdracht van de raad om reeds genomen maatregelen te heroverwegen en te richten op verdergaande maatregelen om verkeer op de A27 te behouden. Deze twee elementen sluiten m.i. elkaar niet uit. Sterker, door ze ten opzichte van elkaar juist te positioneren kunnen ze elkaar versterken. Dit kan door allereerst de doelstelling van de hinderaanpak concreet te maken aan de raad en ten tweede het "A27-verkeer op de A27 houden" toe te voegen als tweede primaire doelstelling. Op deze manier kunnen we door met het maatregelenpakket gericht op het reduceren van de veroorzaakte hinder, en kunnen we verder inzetten op het weren van sluipverkeer dat komt van de A27. Het is zaak om beide sporen naast elkaar te laten bestaan, zodat de hinderaanpak niet vertraagd wordt door de A27-aanpak.

Overigens, er kan niet worden volstaan met het weren van A27 verkeer, aangezien dit niet de veroorzaakte hinder op de sluiproutes zal wegnemen. Immers, een significant deel van het sluipverkeer is niet afkomstig van A27, maar kan worden aangemerkt als lokaal verkeer met een lokale herkomst en/of bestemming.

Dit betekent voor de aanpak van hinder door sluipverkeer dat deze verbreed wordt. In onderstaand diagram is dit schematisch weergegeven.



In het kader van de aankomende besluitvorming over het maatregelenpakket zijn we reeds voornemens om een raadsinformatiebrief te sturen. Gezien de motie J vullen we deze RIB aan met verdergaande maatregelen die zich specifiek richten op het weren van A27-verkeer. Gezien het bovenstaande moet in deze RIB dan ook duidelijk worden opgenomen:

1. Wat het doel is van de hinderaanpak sluipverkeer door A27
2. Wat de definitie is van sluipverkeer
3. Wat het maatregelenpakket inhoudt en hoe dit participatief tot stand is gekomen
4. Het maatregelenpakket is een maatschappelijk gedragen, solide basis voor maatregelen die aan te vullen zijn (opschaalbaar en aanvulbaar).
5. De hinderaanpak sluipverkeer
6. Relatie met verdergaande maatregelen gericht op A27 en weren van sluipverkeer (zie diagram)
7. Consequenties van uitbreiding scope.

Vervolg

Op basis van het bovenstaande is het raadzaam om op de eerste plaats door te gaan met het maatregelenpakket dat zich richt op de aanpak van de veroorzaakte hinder door sluipverkeer. Dit is ook hetgeen wat de initiële opdracht was van de raad aan het college en eveneens hetgeen is toegezegd aan de betrokken inwoners van Altena.

Op de tweede plaats breiden we deze aanpak uit als gevolg van de motie Nieuwenhuizen en richten ons tevens op de A27 als hoofddoel in de aanpak van het sluipverkeer. In de brief aan de raad geven we aan op welke wijze we de motie vertalen en welke acties noodzakelijk zijn en we daarop (gaan) uitvoeren.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen